

**Обзор практики НОПРИЗ по рассмотрению обращений, заявлений, жалоб о неисполнении должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий и(или) специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, за 2024 год.**

*Отсутствие у специалиста опыта разработки проектно-сметной документации для строительства определенной категории объекта, допущение специалистом нарушений требований технических регламентов при проектировании таких объектов, подтвержденных отрицательным заключением государственной экспертизы, явилось основанием для исключения сведений о таком специалисте из национального реестра специалистов.*

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение Министерства регионального развития Республики Алтай (далее – Минрегион Республики Алтай) о допущенных специалистом ООО «Газификация» О.М.С. ошибках в проектных решениях при выполнении работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство детского сада на 60 мест в с. Чепош Чемальского района Республики Алтай».

Как указал в своем заявлении Минрегион Республики Алтай, организация, выступающая в качестве проектировщика, дважды получала отрицательное заключение по результатам государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проверку достоверности определения сметной стоимости объекта (заключения от 26.07.2022 года № 04-1-2-3-050379-2022 и от 19.05.2023 года № 04-1-2-3-026458-2023).

Во втором отрицательном заключении отрицательные выводы были даны по десяти разделам проектной документации (АР, КР, ПБ, ПЗУ, НОС, СС, СЭБ, ТХ, ЭС, СМ).

В проектной документации присутствовали критичные нарушения и решения, которые в случае их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинению значительного материального ущерба.

Основные (часть) замечания по этим решениям:

1) В сборе нагрузок предоставлены недостоверные сведения по стенам, перегородкам, перекрытиям здания. Не предоставлен расчет элементов здания (колонн, перекрытий, балок, стен). Не произведен расчет всех постоянных и временных нагрузок, подтверждающих принятые в расчетной схеме значения этих нагрузок.

2) Участки стен и столбы над чердачным перекрытием высотой более 400 мм не армированы и не усилены монолитными железобетонными включениями, заанкеренными в антисейсмический пояс. В стенах по верху отсутствует обвязочный железобетонный пояс, связанный с вертикальными железобетонными сердечниками.

3) Антисейсмические пояса верхнего этажа не связаны с кладкой вертикальными выпусками арматуры.

4) Конструкции лестничных клеток и узлы крепления не обеспечивают условия безопасного использования лестниц при эвакуации в режиме чрезвычайных ситуаций, проемы в лестничной клетке не усилены монолитным железобетонным или металлическим обрамлением.

5) Не предоставлены схемы заземлений (занулений) и молниезащиты.

6) Наличие единственного эвакуационного выхода через сейсмошов (помещения подвала, помещение 105 и 109).

7) Не обосновано отсутствие дымоудаления в коридоре № 134. Не указано размещение зоны безопасности.

Неоднократно продлевались сроки проведения государственной экспертизы:

– на 20 рабочих дней согласно пункта 29(1) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145;

– на 40 рабочих дней согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2022 года № 579.

Как было установлено, 01.06.2021 между ООО «Газификация» и О.М.С. заключен трудовой договор № 4, в соответствии с которым работник принимается на должность главного инженера проекта.

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Чепошская средняя общеобразовательная школа» (Заказчик) и ООО «Газификация» (Исполнитель) заключили Контракт на выполнение работ по инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации на «Строительство детского сада на 60 мест в с. Чепош Чемальского района Республики Алтай» № 22 от 23.07.2021 года.

27.07.2021 О.М.С. назначен ответственным за организацию выполнения работ по подготовке проектной документации.

11.08.2021 между ООО «Газификация» и ООО «Барнаулстройизыскания» заключен договор № 2192-г на инженерно-геологические, инженерно-гидрометеорологические и инженерно-экологические изыскания.

26.07.2022 было получено отрицательное заключение экспертизы № 04-1-2-3-050379-2022.

19.05.2023 было получено повторное отрицательное заключение государственной экспертизы № 04-1-2-3-026458-2023.

Как следует из пояснений О.М.С. действия Заказчика по сбору исходных данных привели к срыву сроков выполнения работ.

Согласно п. 1 ст. 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В связи с нарушением обозначенного требования Подрядчик не имел возможности приступить к исполнению контракта до момента получения всех исходных данных.

В свою очередь О.М.С. не отказывается от исполнения принятых на себя обязательств, в связи с чем ООО «Газификация» предпринимаются все необходимые и возможные меры для прохождения государственной экспертизы.

Советом НОПРИЗ выявлено отсутствие у О.М.С. опыта разработки проектно-сметной документации при строительстве детских садов, что подтверждается самим специалистом. При подготовке проектной документации специалистом были допущены нарушения требований технических регламентов, что подтверждается полученными отрицательными заключениями по результатам государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий (заключения от 26.07.2022 года № 04-1-2-3-050379-2022 и от 19.05.2023 года № 04-1-2-3-026458-2023). Выявленные критичные нарушения в проектной документации в случае их реализации могли привести к возникновению аварийных ситуаций, а также гибели людей.

В ходе изучения документов и пояснений О.М.С. Советом НОПРИЗ выявлено ненадлежащее исполнение главным инженером проекта О.М.С. положений части 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ и принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Подготовка специалистом проектной документации без необходимых исходных данных, направление на государственную экспертизу результатов несостоявшегося проекта, подготовка документации с нарушениями требований технических регламентов явилось основанием для исключения сведений о таком специалисте из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 28.08.2023 о допущенных специалистом АО «ПИ «Твержилкоммунпроект» Р.А.А. ошибках в проектных решениях при выполнении работ по подготовке проектной документации для реконструкции районного Дома Культуры. Адрес объекта: Тверская область, Спировский район, пос. Спирово, площадь Советская, д. 8.

В ходе подготовки проектной документации специалистом Р.А.А. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ по проекту допущен ряд критических нарушений:

- непредставление в срок ответов в ГАУ «Госэкспертиза Тверской области» согласно заключенному договору;
- предоставление ответов, содержащих проектные решения, не соответствующих действующим нормативным документам.

Выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 80 рабочих дней, срок проведения экспертизы продлевался несколько раз.

Как установлено, 03.08.2020 и 25.12.2020 между Муниципальным учреждением Спировского района Тверской области «Межпоселенческий культурно-досуговый центр» (Заказчик) и АО «Проектный институт «Тверьжилкоммунпроект» (Исполнитель) заключены договоры подряда № 20-104 и № 20-171 на подготовку проектной документации и проведению изысканий по объекту: «Реконструкция районного Дома Культуры. Адрес объекта: Тверская область, Спировский район, пос. Спирово, площадь Советская, д.8».

09.09.2020 Дополнительным соглашением № 1 к Договору от 03.08.2020 изменено задание на проектирование в редакции 2 Приложения № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 09.09.2020.

17.08.2022 Дополнительным соглашением № 1 к Договору от 25.12.2020 внесены дополнения в задание на проектирование в редакции Приложения № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 17.08.2022.

16.06.2023 Дополнительным соглашением № 2 к Договору от 25.12.2020 в связи с потребностью Заказчика в выполнении дополнительных работ, не предусмотренных Договором, было добавлено дополнительное задание на проектирование на получение новых технических условий по системе водоснабжения и разработка разделов, не входивших в договор, раздела ПЗУ с благоустройством, разработка раздела «НЭС», «Видеонаблюдение», «Система экстренной связи» (СЭС).

Совет НОПРИЗ, изучив представленные замечания Экспертного учреждения, направленные ответы со стороны Генпроектировщика, сделал вывод, что многие замечания не устранялись, в том числе повторно.

АО «ПИ «Тверьжилкоммунпроект» фактически направило на государственную экспертизу результаты несостоявшегося проекта. Проектная документация подана на прохождение государственной экспертизы с нарушениями: отсутствовала информация по восстановлению железобетонных колонн актового зала по оси 7, не предусмотрено аварийное освещение в помещении пожарного поста, не представлена документально подтвержденная информация о размещении проектируемого объекта относительно зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, отсутствовала информация о санитарно-защитной зоне проектируемого объекта и другие. Данное обстоятельство подтверждается самим специалистом. Проектная документация в противоречие части 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подготовлена без необходимых исходных данных, что также не опровергается специалистом. Проект сдавался без некоторых разделов в документации, которые разрабатывались и сдавались уже после начала экспертизы. Данное обстоятельство подтверждает нарушение ГИПом требований к порядку подготовки и утверждения проектной документации.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Отработка специалистом замечаний экспертизы, носящих рабочий характер, и не связанных с качеством проектной документации, устранение замечаний экспертизы в короткие сроки, не свидетельствует о допущении специалистом должностных обязанностей, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращения ФАУ «Главгосэкспертиза России» о допущенных специалистом ООО «Архилайт» Ц.Р.А. ошибках в проектных решениях при выполнении работ по подготовке проектной документации на

объекте приспособления культурного наследия регионального значения для современного использования «Вилла», 1905-1910 гг., расположенного по адресу: Калининградская область, г. Калининград, ул. Чапаева, 34.

По мнению Учреждения в ходе подготовки проектной документации специалистом не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ был допущен ряд нарушений.

Советом НОПРИЗ установлено, что 08.10.2020 между Бут-Гусаимом Андреем Ивановичем (Заказчик) и ООО «Архилайт» (Исполнитель) заключен Договор подряда на выполнение проектных работ № 05 по подготовке проектной документации на объекте приспособления культурного наследия регионального значения для современного использования «Вилла», 1905-1910 гг., расположенного по адресу: Калининградская область, г. Калининград, ул. Чапаева, 34.

31.08.2022 заключено Дополнительное соглашение о переносе общего срока окончания работ на 01.02.2023.

31.03.2023 выдано положительное заключение экспертизы № 39-1-1-3-016156-2023.

Работы по контракту выполнены без замечаний, в результате чего подписан акт выполненных работ № 1 от 07.04.2023 в полном объеме.

Совет НОПРИЗ пришел к выводу, что в ходе проведения экспертизы было продление сроков по причине внесения изменений в исходную документацию (уточнение ГПЗУ) по нанесенной водоохраной зоне водных объектов и прибрежно-защитной полосе водных объектов от озера Поплавок при проведении согласования инженерно-экологических изысканий. Исходными данными и их изменениями занимался заказчик и ООО «Центр инженерных изысканий». Также в ходе экспертизы возник вопрос о необходимости согласования проекта в Службе государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области с учетом изменения пункта инженерно-технического обслуживания.

Таким образом, при подготовке проектно-сметной документации по указанному объекту специалистом нарушения не допущены. Замечания

государственной экспертизы имели рабочий характер, не связаны с качеством проектной документации и были устранены в короткие сроки.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об отсутствии оснований для исключения сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Значительное количество допущенных специалистом нарушений технических регламентов при проектировании, подтвержденных отрицательным заключением государственной экспертизы, частота продления сроков проведения экспертизы явилось основанием для исключения сведений о таком специалисте из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» о допущенных специалистом ООО «Научно-производственное объединение Стройтехнология» П.Р.В. ошибках в проектных решениях, выявленных в ходе проведения государственной экспертизы проектно-сметной документации.

ООО «НПО Стройтехнология» выполнялись в качестве генпроектировщика работы по подготовке проектной документации для 6-ти квартирного жилого дома для молодых специалистов в с. Харьялах Намского улуса.

В ходе подготовки проектной документации специалистом не контролировались должным образом работы, в процессе выполнения работ был допущен ряд критичных нарушений:

ВК 1. Технические условия на холодное водоснабжение от 25.01.2022 г. №166: В технических условиях в п.4 прописано: «Диаметр подающего трубопровода на ХВС:  $d=25$  мм». Следует уточнить диаметр подающего трубопровода (п.16.82 СП 31.13330.2012 Водоснабжение. Наружные сети и сооружения).

2. 923/21-ИОС2.3.ГЧ л.3,4: Не предусмотрены защитные короба для стояков и разводящих сетей внутреннего водопровода (п.8.9 СП 30.13330.2020 Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\* п.2.6 СП 40-101-96 Проектирование и монтаж трубопроводов из полипропилена «Рандом Сополимер»).



3. 923/21-ИОС2.3.ГЧ л.6: Не предусмотрена установка запорной арматуры у основания подающих стояков, на ответвлениях от магистральных линий водопровода (п.11.8 СП 30.13330.2020 Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\*).

4. Технические условия на сети канализации от 25.01.2022 г. №71: В технических условиях на сети канализации в п.3 прописано: «Диаметр дворовой сети:  $d=25$  мм». Следует уточнить диаметр дворовой сети (п.5.3.1 СП 32.13330.2018 Канализация. Наружные сети и сооружения).

ОВК: 1. 923/21-ИОС4.ТЧ: Текстовая часть не содержит подробного описания принципиальных решений согласно проектным решениям графической части и наименованиям заголовков. Сведения не соответствуют графической части (п.19 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87).

2. 923/21-ИОС4: Неверно приняты климатические параметры для проектирования (п.3 СП 131.13330.2020 «Строительная климатология»).

3. 923/21-ИОС4: Неверно приняты параметры теплоносителя для расчетов (п.12 технические условия АО «Намкоммунтеплоэнерго» от 25.01.2022 г. № 177).

4. 923/21-ИОС4.ТЧ; 923/21-ИОС4: Проектная документация подраздела не соответствует исходным данным проектирования (см. п. 6, 7, 8 замечаний). Графическая часть не соответствует текстовой. Отсутствие, несоответствие и недостаточность сведений не позволяет оценить ПД на соответствие или несоответствие требованиям технических регламентов.

Выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 40 рабочих дней, срок проведения экспертизы продлевался 2 раза.

В итоге экспертным учреждением изначально выдано отрицательное заключение № 14-1-2-3-014956-2023 от 28.03.2023 г., а 04.07.2023 г. выдано положительное заключение экспертизы № 14-1-1-3-038003-2023.

В отрицательном заключении экспертизы № 14-1-2-3-014956-2023 от 28.03.2023 г. указаны были следующие замечания:

- для кладки из бетонных камней наружных и внутренних стен, перегородок неверно указана марка по морозостойкости;
- для утеплителей ограждающих конструкций не указано приведённое сопротивление теплопередачи, соответствие этого приведённого сопротивления нормативному значению;
- неверно указаны пределы огнестойкости строительных конструкций;
- трубопроводы теплового пункта с установкой оборудования перекрывают оконный проем по оси Г.

Советом НОПРИЗ было установлено, что эксперты Учреждения давали рекомендации о необходимости устранения тех или иных замечаний, а также консультировали главного инженера проекта (далее – ГИП) о принятых им проектных решениях. В результате действий (бездействий) ГИПа муниципальное образование в установленное время не смогло выполнить федеральную программу по переселению и обеспечению жильем граждан. Также отмечен низкий уровень подготовки эскизной части проектной документации, а также несовместимость разделов проектной документации между собой.

При этом Совет НОПРИЗ отметил, что рассматриваемый объект (6-ти квартирный жилой дом) не является технически сложным, члены Совета указали на простоту обсуждаемого объекта. Компетенция любого специалиста, выполняющего функции главного инженера проекта, предполагает наличие знаний и навыков для проектирования подобных объектов в непродолжительные сроки.

Совет НОПРИЗ, изучив отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-014956-2023 от 28.03.2023 года, а также позицию Государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)» сделал вывод, что ГИП П.Р.В. допустил нарушения обязательных требований при подготовке проектной документации по указанному объекту.

Значительное количество допущенных П.Р.В. нарушений, частота продления сроков проведения экспертизы привели к выдаче отрицательного заключения экспертизы проектной документации и, как следствие, затягиванию сроков предоставления заказчику подготовленной проектной документации для

дальнейшего строительства 6-ти квартирного жилого дома. Данные обстоятельства подтверждают невыполнение специалистом должностных обязанностей специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, указанных в статье 55.5-1 ГрК РФ, а также свидетельствуют о низкой организаторской дисциплине специалиста.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Несоблюдение сроков выполнения работ, отсутствие контроля над выполнением работ, заключение заведомо неисполнимого контракта, отсутствие контроля за исполнением субподрядчиком обязательств, нарушение требований законодательства явилось основанием для исключения специалистов из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» об ошибках в проектных решениях, выявленных в ходе проведения государственной экспертизы проектно-сметной документации по объекту: «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом по адресу: 303240, Орловская область, г. Дмитровск, ул. Социалистическая 44в». Генеральным проектировщиком являлся индивидуальный предприниматель М.А.С.

В ходе подготовки проектной документации ИП М.А.С, как лицом, являющимся генеральным подрядчиком, выполняющим работы по контракту, а также специалистом Г.Е.В. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 80 рабочих дней.

Учреждение указало, что технические решения проектной документации не соответствуют требованиям технических регламентов, а именно:

– устройство ограждения ФОК по существующим опорам воздушной линии электропередач не соответствует нормативным требованиям;

– объемно-планировочные решения ФОК не соответствуют нормативным требованиям в отношении принятого габаритов и высоты универсального зала, количества мест в раздевалках, площади вестибюля, гардеробных, раздевалок, зоны отдыха занимающихся, состава медицинского блока, высоты помещения медкабинета, тренерской, комнаты приема пищи, санузлов и т.п.;

– не подтверждены расчетной частью принятые конструктивные решения;

– внутреннее и наружное освещение не соответствует нормативным требованиям;

– не представлены технические решения по обеспечению наружного пожаротушения;

– параметры теплоносителя не подтверждены техническими условиями;

– не представлены технические решения по выполнению требований технических условий по организации связи (не обеспечена организация проводного канала передачи данных, не предусмотрена прокладка волоконно-оптического кабеля расчетной емкости и т.д.);

– не представлены проектные решения по комплексной автоматизации противопожарного водопровода;

– технические решения не соответствуют нормативным требованиям в области пожарной безопасности;

– мероприятия и результаты оценки воздействия на окружающую среду не соответствуют требованиям в области охраны окружающей среды;

– в нарушение санитарно-эпидемиологических требований через собственную территорию проходят сети связи, газопровод, сети электроснабжения.

Учреждение указало на следующие критичные нарушения, а именно:

1) Несоответствие нормативным требованиям: устройство ограждения ФОК по существующим опорам воздушной линии электропередач.

2) Отсутствие обоснованных технических решений по обеспечению наружного пожаротушения.

3) Отсутствие обоснованных технических решений по теплоснабжению объекта, в случае их реализации могут привести к риску возникновения аварийных ситуаций, причинения значительного материального ущерба.

Советом НОПРИЗ были исследованы материалы дела и установлено следующее.

В 2022 году между МБОУ «СОШ №2 г. Дмитровска им. А.М. Дорохова» и ИП М.А.С. заключен контракт на проектно-изыскательские работы по объекту: «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом по адресу: 303240, Орловская область, г. Дмитровск, ул. Социалистическая 44в» (далее – Контракт).

01.04.2022 между ИП М.А.С. и ИП Г.Е.В. был заключен договор, в соответствии с которым Г.Е.В. назначен главным инженером проекта и в соответствии с должностной инструкцией выполняет контроль над проектными работами по проекту.

Также в материалы дела представлено четыре градостроительных плана земельного участка (далее – ГПЗУ).

ИП М.А.С. дал пояснения и подтвердил, что согласно заключенному Контракту с МБОУ «СОШ №2 г. Дмитровска им. А.М. Дорохова» в 2022 году срок выполнения работ начинается с момента заключения Контракта. Окончание выполнения работ и сдача заказчику результатов археологического обследования земельного участка, результатов инженерных изысканий, разработанной проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, рабочей документации – в течение 90 рабочих дней с момента заключения сторонами контракта.

Как следует из представленных материалов, ни ИП М.А.С., ни специалист Г.Е.В. в отсутствие актуальных ГПЗУ работы по Контракту не приостановили, юридически значимых действий, направленных на расторжение приостановление, изменение Контракта, не совершали. Данные факты не опровергались М.А.С. и Г.Е.В. Оба специалиста подтвердили, что устно общались с заказчиком по вопросу выдачи корректного ГПЗУ и рассчитывали на предотвращение последствий его несвоевременной передачи. Также М.А.С. и Г.Е.В. не опровергался факт того, что Контракт был заключен на заведомо неисполнимый для такого объекта срок – 90 рабочих дней.

Как следует из части 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

Согласно пункту 1 статьи 715 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации, а также о возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы.

Согласно пункту 3.4.2. Контракта подрядчик несет всю ответственность перед заказчиком за качество и сроки выполнения работ, переданных другим лицам (субподрядчикам, соисполнителям). Согласно пункту 3.3.9. Контракта подрядчик обязуется гарантировать устранение за свой счет в установленный заказчиком разумный срок недостатки (дефекты), выявленные в процессе выполнения работ по Контракту, при передаче результатов работ по Контракту, при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также выявленные в ходе выполнения работ или в процессе эксплуатации объекта, возникшие вследствие невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения работ подрядчиком и (или) третьими лицами, привлеченными им для выполнения работ, а в случае если указанные недостатки (дефекты) причинили убытки заказчику и (или) третьим лицам, возместить убытки в полном объеме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Совет НОПРИЗ отметил, что на момент заседания Совета работы по Контракту не окончены, положительное заключение государственной экспертизы не получено. Изучив представленные Учреждением сведения Совет НОПРИЗ сделал вывод, что ИП М.А.С., и главный инженер проекта Г.Е.В. допустили нарушения обязательных требований при подготовке проектной документации по рассматриваемому объекту, а также продемонстрировали незнание действующего законодательства, специальных норм и правил выполнения проектно-изыскательских работ. Более того, именно ИП М.А.С. заключил Контракт и

выступал в роли генподрядчика, ответственного перед заказчиком за качество и соблюдение сроков выполнения работ в соответствии с требованиями статьи 706 ГК РФ. Члены Совета подчеркнули, что в сводных замечаниях экспертного учреждения указано 412 замечаний, включая те, которые касаются принимаемых решений, реализация которых может повлечь за собой риск возникновения аварийных ситуаций, гибели людей и причинения значительного материального ущерба.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об исключении сведений о специалистах М.А.С. и Г.Е.В. из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Отсутствие доказательств подписания (утверждения) специалистом документации при направлении на государственную экспертизу, а также отсутствие сведений об исполнении специалистом должностных обязанностей главного инженера проекта привело к принятию решения о прекращении рассмотрения обращения.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 28.07.2023 о допущенных специалистом АО «Территориальный градостроительный институт «Красноярскгражданпроект» П.Ю.И. ошибках в проектных решениях при подготовке проектной документации на объекте: «Физкультурно-оздоровительный комплекс в п. Таежном Богучанского района Красноярского края».

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом П.Ю.И. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ был допущен ряд критических нарушений в следующих разделах проектной документации: СМ, ПОС. Срок проведения экспертизы неоднократно продевался на 30 и 20 дней.

Советом НОПРИЗ при рассмотрении представленных материалов, а также пояснений сторон, было установлено следующее.

26.09.2022 между Благотворительной организацией Фонд «Центр социальных программ», КГКУ «Управление капитального строительства» и АО «Территориальный градостроительный институт «Красноярскгражданпроект» заключен договор на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном в п. Таежном» (далее – Договор).

Согласно акту внеплановой проверки № 3-ВП-23 от 02.10.2023 Саморегулируемой организации в сфере архитектурно-строительного проектирования Союз «Проекты Сибири» установлено, что специалистом по организации инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования распоряжением от 27.10.2022 была назначена А.О.С., которая утверждала результаты работ, фактически подписывала электронной цифровой подписью листы проектной документации, осуществляла организацию работ по объекту и устранение замечаний государственной экспертизы. Трудовой договор между АО «Территориальный градостроительный институт «Красноярскгражданпроект» и А.О.С. расторгнут 05.09.2023.

Совет НОПРИЗ отмечает, что 21.10.2022 работы по договору были приостановлены из-за несоответствия вида разрешенного использования земельного участка. Подписано дополнительное соглашение с добавлением разработки проекта планировки и межевания 0,58 га и изменением сроков. 29.11.2022 работы приостановлены из-за недостаточной площади для здания с пожарным проездом и благоустройством. 31.01.2023 работы приостановлены из-за нехватки площади для откосов, требовалась дополнительная площадь.

20.02.2021 все разделы документации приняты заказчиком без замечаний.

09.08.2023 получено положительное заключение государственной экспертизы № 24-1-1-3-046503-2023.

Согласно пояснениям АО «Красноярскгражданпроект» от 28.09.2023 следует, что П.Ю.И. состоит в должности коммерческого директора АО «Красноярскгражданпроект» и на основании доверенности заказчика, а также от его имени подписывал заявление о проведении государственной экспертизы по объекту. С момента заключения Договора от 26.09.2022 на выполнение



инженерных изысканий и подготовки проектной документации П.Ю.И. не выполнял обязанности главного инженера проекта по данному объекту. Специалистом по организации инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования была назначена А.О.С., которая утверждала результаты работ, фактически подписывала ЭЦП листы проектной документации, осуществляла организацию работ по объекту и устранение замечаний государственной экспертизы.

Также членами Совета НОПИРЗ был изучен титульный лист раздела 2 проектной документации по объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс в п. Таежном Богучанского района Красноярского края», где стоят инициалы главного инженера проекта А.О.С.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение о прекращении рассмотрения обращения в отношении П.Ю.И. в связи с отсутствием доказательств подписания (утверждения) П.Ю.И. проектной документации.

***Подписание актов сдачи-приемки работ без прохождения государственной экспертизы проектной документации, применение проектных решений, которые могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинению значительного материального ущерба, подтвержденных отрицательным заключением государственной экспертизы проектной документации, послужили основанием для исключения специалиста из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 29.11.2023 о допущенных специалистом ООО «Гидропроект» П.С.С. ошибках в проектных решениях при выполнении работ по подготовке проектной документации на объекте: «Строительство гидроузла на р. Татта в районе с. Ытык-Кюель Таттинского улуса, Республика Саха (Якутия)».

Как указало Учреждение, в ходе выполнения работ по подготовке проектной документации и инженерных изысканий специалистом П.С.С. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной

документации, выявленные в ходе проведения государственной экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление срока проведения государственной экспертизы два и более раз до 50 рабочих.

При подготовке проектной документации допущены следующие нарушения:

1. Отсутствуют сведения по земельному участку согласно градостроительному плану земельного участка, сведения по проектируемому объекту, планировочным решениям, инженерной подготовке территории, инженерной защите объекта и т.д. Текстовая часть будет рассмотрена после внесения изменений в раздел в отношении объекта капитального строительства, описанию принятых технических и иных решений, пояснений, актуальных ссылок на нормативные и технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения.

2. Техничко-экономические показатели (далее – ТЭП) не соответствуют решениям раздела 4 «Конструктивные решения», ТЭПу раздела 1 «Пояснительная записка». Также не соответствует перечень проектируемых объектов гидроузла разделу 4 «Конструктивные решения», следует указать позиции.

3. Графическая часть не соответствует требованиям постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87. Чертежи скопированы с раздела КР, при этом в плане объемов земляных работ исключен «Иглопробивной геотекстиль «Дорнит». При этом обоснование отсутствует.

4. По земельным участкам с кадастровыми номерами 14:27:008003:1869:2185, попавшими в границы проектируемого гидроузла, сведения отсутствуют.

5. Обязательная оценка соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания) в форме, осуществляется лицом, подготовившим проектную документацию, путем составления заверения о том, что проектная документация разработана в соответствии с заданием на проектирование и требованиями Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ.

6. Необходимо обосновать выбор отметки НПУ по результатам водохозяйственных расчетов. НПУ назначается из условия объемов

водопотребления, с учетом потерь на испарение и фильтрацию при минимальном полезном объеме в зимнее время.

7. Замораживающие установки (СОУ) - необходимо показать границы таликовых зон и обосновать ширину и глубину промораживания с учетом прогноза изменения границ данного участка под тепловым воздействием проектируемого водохранилища.

Как указало Учреждение, гидроузел защитной дамбой № 1 посажен на существующую дамбу, используемую населением как дорогу, соединяющую другие районы села, подъезды к участкам, пешеходный переход через реку Татта. Отметки дамбы на ПК1+22 – 149,59 м в БС, отметка на ПК0+00 – 150,50, т.е. переезд, переход через реку исключены, альтернативные переезд и переход не предложены, не решены подъезды к участкам в экстремальных ситуациях (пожар, скорая помощь). Таким образом, отсутствуют мероприятия, направленные на защиту людей.

Не учтены проектом размещенные у подножия сооружаемого гидроузла существующие земельные участки индивидуальной жилой застройки с объектами капитального строительства, отметки рельефа которых варьируются в среднем на 149,30. Отметка плотины и защитных дамб – на отметке 150,50 м в БС. Также не решаются подъезды к участкам в экстремальных ситуациях (пожар, скорая помощь).

В итоге выдано отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации от 25.09.2023 № 14-1-2-3-056925-2023.

Отрицательное заключение содержит замечания по более 10 направлениям деятельности (ПЗУ, КР, ПЗУ-2, ГТС, ПОС, СМ, ИГДИ, ИГИ, ИГМИ, ИЭИ, ПБ, ООС, ТБЭ).

17.05.2022 между Государственным бюджетным учреждением Управление по мелиорации земель и сельскохозяйственному водоснабжению Министерства сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) (далее – Заказчик) и ООО «Гидропроект» (далее – Подрядчик) заключен Контракт № 54-у/ОК на проектирование объекта капитального строительства «Строительство гидроузла на р. Татта в районе с. Ытык-Кюель Таттинского улуса, РС (Я)» (далее – Контракт).

25.09.2023 получено отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-056925-2023.

Согласно представленному в адрес Совета НОПРИЗ Контракту (пункт 4.3.1) Подрядчик обязуется сдать Заказчику выполненные работы в порядке и на условиях Контракта, а также согласно пункту 4.3.2 Контракта в кратчайшие сроки устранить недостатки выполненных Работ и их результатов, в случае выявления обстоятельств, препятствующих приемке выполненных работ Заказчиком.

Согласно пункту 7.3. Контракта Исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе, в случае предоставления Заказчиком Исполнителю заведомо недостоверной и (или) неполной информации и документов, а также, в случае просрочки предоставления или не предоставления Заказчиком документов в соответствии пунктом 2.2.3 настоящего Контракта.

Согласно содержанию технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к Контракту, проектная документация должна быть выполнена в объеме, достаточном для обеспечения строительства объекта и получения положительного заключения государственной экспертизы.

Совет НОПРИЗ отметил, что 26.08.2022, 16.09.2022, 13.12.2022 между Заказчиком и ООО «Гидропроект» были подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ. Однако Контрактом предусмотрено прохождение экспертизы и получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации. Таким образом, в нарушение условий задания на проектирование были подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ без получения положительного заключения ГАУ «Управление Госэкспертизы Республики Саха (Якутия)».

Совет НОПРИЗ обратил внимание, что на момент заседания Совета работы по договору не окончены, положительное заключение государственной экспертизы не получено. Более того, ООО «Гидропроект» не были совершены действия по приостановлению работ по Контракту, а также иные юридически значимые действия, направленные на исполнение договорных обязательств. Данные факты

не опровергались генеральным директором ООО «Гидропроект» М.П.Е., а также ГИПом П.С.С. На момент заседания Совета отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации от 25.09.2023 № 14-1-2-3-056925-2023 не обжаловано, выводы экспертизы о допущенных П.С.С. нарушениях при подготовке проектной документации в отношении рассматриваемого объекта также документально не опровергнуты.

Изучив представленные Учреждением сведения Совет НОПРИЗ сделал вывод, что ООО «Гидропроект», а также П.С.С. были допущены нарушения обязательных требований при подготовке проектной документации по рассматриваемому объекту, в проектной документации были применены решения, которые в случае их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинению значительного материального ущерба, что подтверждается отрицательным заключением государственной экспертизы проектной документации от 25.09.2023 № 14-1-2-3-056925-2023.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Предоставление специалистом заведомо неполной документации на государственную экспертизу проектной документации привело к исключению сведений о специалисте из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 29.05.2023 о допущенных специалистом ООО «Олимпстройпроект» И.Н.А. ошибках в проектных решениях при выполнении работ по подготовке проектной документации для строительства котельной в п. Витим, Ленского района, пер. Гаражный, д.10а.

Учреждение в своем обращении указало, что И.Н.А. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ допущен ряд критических нарушений:

– ИЭИ. Согласно разделу 2.18, на территории изысканий расположена водозаборная скважина для хозяйственно-бытовых нужд. Сведения об

использовании подземных вод со скважины для хозяйственно-бытовых нужд, о сетях водоснабжения протяженностью 8,77 км требуют уточнения.

– СПОЗУ:

1. Отсутствует чертеж ограждения территории, описание материала ограждения, фундаментов.

2. Для приведения к единому наименованию сооружений на участке и соответствии с заданием на проектирование уточнить:

– в задании на проектирование - крытый оперативный склад топлива, ДЭС;

– в разделах ПЗ, ПЗУ - склад (навес) складирования готовой продукции, резервный источник питания;

– в КР – склад (навес) готовой продукции, резервный источник питания.

3. Графическая часть не согласована со смежными разделами, что привело к несоответствиям в разделах:

– наименование «Котельная на биотопливе мощностью 6 МВ» не соответствует наименованию в разделе ПЗУ - «Котельная»;

– оси котельной в ПЗУ, л. 3 не соответствуют разделу АР, л. 2;

– абсолютная отметки, принятые в разделах АР.ПЗ, л. 2, АР, л. 1, КР, не соответствует отметкам топосъемки;

– абсолютная отметка 220,75 м в БС, указанная в разделе ПЗУ, л. 5, не соответствует разрезу КР.3, л. 1.1, 1-1, КР3, л. 3;

– размер плиты резервного источника питания в разделе ПЗУ не соответствует КР.4, л. 2;

– не найдена дробилка для приготовления щепы из древесных отходов в соответствии с п. 13, 22 задания на проектирование; - отсутствуют сети связи согласно 13-02/21-ИОС5.2, л. 2.

4. Демонтаж здания насосной не выполняется, отсутствуют вынос и (или) демонтаж сетей водоснабжения, теплоснабжения в коробе, воздушных линий электропередач, связи.

5. Пожарные резервуары 2х100 м<sup>3</sup> с насосной установлены на расстоянии 2,0 м от существующей котельной, чем нарушены требования пожарной безопасности.

6. На территории, расположенной между подъездом для пожарных автомобилей и зданием или сооружением не допускается размещать воздушные линии электропередачи, способные создать препятствия для работы пожарных автолестниц и автоподъемников.

7. Выезд с участка выполнен через соседнюю (смежную) территорию, отсутствует согласование организации или предприятия на балансе которого находится этот земельный участок.

– ОВ:

1. Параметры теплоносителя второго контура для проектирования систем (85/70) не соответствуют ТЗ (80/55).

2. Неверно выполнены расчеты. Теплотехнический расчет для определения теплотехнических показателей здания следует согласовать АР. Приведенное сопротивление конструкций должны быть одинаковыми для всех помещений, см. расчет тепловых потерь. Не обоснованы значения инфильтрации в помещениях (завышенные) Расчеты выполнить согласно проектным решениям (85/70, а не 95/70).

3. Не допускается применять металлопластиковые трубы в системах с температурой теплоносителя более 90.

4. Не обосновано подключение системы теплоснабжения приточной вентиляции к котловому контуру с параметрами 95/70. Нет плана теплоснабжения с баками. Не представлена принципиальная схема с системой подпитки. 5. Подбор оборудования не соответствует проектным решениям. Неверно заполнены данные в таблице «Характеристика систем» (t) для обоснования принятых решений.

6. Не представлен подраздел автоматизации.

7. Не предусмотрены дополнительно системы напольного отопления. ТС Принятые мероприятия по теплоснабжению объекта полностью доработать с учетом обоснования принятого источника тепла.

– ТХ:

1. В текстовой части, п.5.1.1 «Исходные данные», указаны не действующие нормативные документы. Проектную документацию доработать с учетом применения действующих нормативов, на момент утверждения

градостроительного плана (от 24.02.2022 г). 2. Текстовую и графическую часть полностью доработать с учетом обоснования источника тепла и принятого основного топлива, а также дополнения к исходно-разрешительной документации по вышеуказанным замечаниям (раздел 1 «ПЗ»).

– ЭС: Не предусмотрен вынос высоковольтной линии передач с территории застраиваемого участка.

Выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 40 рабочих дней, срок проведения экспертизы продлевался 2 раза.

В итоге 03.04.2023 было выдано отрицательное заключение государственной экспертизы № 14-1-2-3-016363-2023.

Совет НОПРИЗ, изучив представленные материалы, а также заслушав пояснения сторон, пришел к следующему выводу.

15.04.2021 между ООО «Восточные Энергетические системы» (далее – Заказчик) и ООО «Олимпстройпроект» (далее – Исполнитель) заключен договор № ОСП-20/21 на разработку проектно-сметной документации по объекту: «Строительство котельной в п. Витим, Ленского района, пер. Гаражный, д. 10а» (далее – Договор).

07.12.2022 между ГАУ «Управление Госэкспертизы Республики Саха (Якутия)» и ООО «Восточные Энергетические Системы» заключен контракт № 0220Д-22/Г14-0037599/28-00 возмездного оказания услуги по проведению государственной экспертизы.

03.04.2023 по объекту выдано отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-016363-2023, которое в установленном порядке не обжаловалось.

По состоянию на дату проведения заседания Совета НОПРИЗ положительное заключение по объекту не получено.

Совет, изучив отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-016363-2023 от 03.04.2023, а также в совокупности позицию представителя Государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)» сделал вывод, что ГИП И.Н.А. допустил нарушения обязательных



требований при подготовке проектной документации по объекту: «Строительство котельной в п. Витим, Ленского района, пер. Гаражный, д.10а».

Члены Совета обратили внимание на следующие критичные нарушения, изложенные в отрицательном заключении экспертизы № 14-1-2-3-016363-2023 от 03.04.2023:

- не выполнены опоры под трубопроводы патрубков заборного устройства длиной 4 метра;

- в здании котельной помещение оперативного склада топлива не выделено противопожарной стеной 1-го типа;

- технологическая последовательность работ по возведению противопожарных резервуаров 2х100 м<sup>3</sup> с насосной не соответствует принятым конструктивным решениям;

- предоставленной проектной документацией не представлены проектные решения по контролю протока воды или температуры магистралей пожаротушения противопожарного водопровода (защита от замерзания), а также на иные нарушения, указанные в отрицательном заключении.

Значительное количество допущенных И.Н.А. нарушений, продление (дважды) сроков проведения экспертизы привели к выдаче отрицательного заключения экспертизы проектной документации и, как следствие, затягиванию сроков предоставления заказчику подготовленной проектной документации для дальнейшего строительства котельной в п. Витим, Ленского района, пер. Гаражный, д.10а. Данные обстоятельства подтвердили невыполнение И.Н.А. должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, указанных в статье 55.5-1 ГрК РФ, а также свидетельствовали о низкой организаторской дисциплине специалиста.

В ходе изучения документов и пояснений И.Н.А. Советом НОПРИЗ установлено ненадлежащее исполнение главным инженером проекта И.Н.А. положений части 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ и принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Отсутствие системности в действиях заказчика, а также необходимость переработки материалов проектной документации не может служить основанием для исключения сведений о главном инженере проекта из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 28.09.2023 о допущенных специалистом ООО «Тайрекс» К.С.В. ошибках в проектных решениях при выполнении проектных работ по строительству здания Сланцевского филиала Государственного казенного учреждения «Центр занятости населения Ленинградской области», расположенного по адресу: Ленинградская область, г. Сланцы, ул. Кирова, д. 18.

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом К.С.В. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации. В ходе экспертизы выдано шесть уведомлений о выявленных в проектной документации недостатках (от 08.11.2022, 16.02.2023, 14.03.2023, 08.08.2023, 25.08.2023, 12.09.2023).

12.09.2023 выдано уведомление о выявленных в проектной документации недостатках на 25 листах. Не устранены замечания по разделам: ИЭИ, ООС, СЭБ, ОДИ, КР, ПБ, ПЗУ, ПОС, ЭЭ, автоматизация, ВК, СС, ТС, ЭС, смета.

Основные вопросы:

1) Не представлены расчеты несущих конструкций здания, по двум группам предельных состояний.

2) Проектом (расчетом) не подтверждается обеспечение безопасной эвакуации людей (МГН) из здания. Также размещение зон безопасности МГН на этажах не обосновано расчётом.

3) Не представлен договор не подключение (технологическое присоединение) к системам водоснабжения и водоотведения.

4) Не представлены технические условия на отведение поверхностного стока и проектные решения по отведению поверхностного стока.

5) Решения по прокладке тепловых сетей следует представить в полном объеме, графическую часть необходимо дополнить решениями, описанными в

текстовой части. Не представлены решения по подключению в ТК-55 в соответствии с ТУ.

6) Проектную документацию необходимо дополнить решениями по организации системы радиификации и системы оповещения по сигналам ГО и ЧС в соответствии с ТУ ПАО «Ростелеком» №01/17/17087/23 от 11.07.2023.

7) Следует представить технические условия от сетевой организации на электроснабжение.

8) В представленном разделе «Мероприятия по охране окружающей среды» отсутствуют:

- результаты оценки воздействия объекта капитального строительства на окружающую среду;

- перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат;

- ситуационный план района строительства с указанием границ земельного участка, предоставленного для размещения объекта капитального строительства, границ санитарно-защитной зоны, селитебной территории, рекреационных зон, водоохраных зон, зон охраны источников питьевого водоснабжения, мест обитания животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации, а также мест нахождения расчетных точек.

9) Не представлены акустические расчеты на период эксплуатации с приложением графической части (ситуационный план) с обозначением источников шума и расчетных точек, принятых в расчетах (источники постоянного и непостоянного шума), мероприятия по защите от шума.

10) Не представлены Технические условия на устройство примыканий к улично-дорожной сети.

Как указало Учреждение, в проектной документации содержались решения, которые в случае их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинению значительного материального ущерба. В частности, в наружных стенах, имеющих светопрозрачные участки с ненормируемым пределом огнестойкости не предусмотрено устройство глухих

междуэтажных поясов, высотой не менее 1,2 м с нормируемым пределом огнестойкости в местах примыкания к перекрытию. Высота ограждения наружной лестницы не менее 1,2м. Превышена максимальная площадь ненормируемых по огнестойкости оконных проемов (участков светопрозрачной конструкции) более 25% площади наружной стены, ограниченной примыкающими строительными конструкциями (стенами и перекрытиями) с нормируемым пределом огнестойкости. Наружный слой стекла для них не выполнен закаленным в соответствии с ГОСТ 30698-2014. Предусмотрено размещение автостоянки и ограждения в охранной зоне тепловой сети.

Совет НОПРИЗ, рассмотрев настоящее обращение, установил следующее.

12.05.2021 между ГКУ «Центр занятости населения Ленинградской области» (далее – Заказчик) и ООО «Тайрекс» заключен государственный контракт № 321-21 на инженерные изыскания, подготовку проектной документации и рабочей документации в целях строительства (реконструкции) объекта капитального строительства – Центр оказания услуг в сфере занятости и социальной защиты населения Сланцевского района, расположенного по адрес: Ленинградская область, г. Сланцы, ул. Кирова, 18.

18.05.2021 между ООО «Тайрекс» и ИП Г.А.М. заключен договор подряда № 18052021 на выполнение комплексных инженерных изысканий.

21.06.2021 между ООО «Тайрекс» и ООО «ЛиК» заключен договор № 254 на инженерно-экологические изыскания.

22.06.2021 между ООО «Тайрекс» и ООО «Центр комплексной безопасности и мониторинга ЧС» заключен договор подряда № 94/2021-О на комплекс работ по обследованию территории земельного участка.

13.08.2021 между ГКУ «Центр занятости населения Ленинградской области» и ООО «Тайрекс» подписан акт сдачи-приемки выполненных работ.

16.02.2024 выдано положительное заключение экспертизы № 47-1-1-3-006334-2024.

Совет НОПРИЗ, изучив материалы дела, пришел к выводу, что Заказчик дважды менял свое мнение относительно проведения экспертизы проектной документации. В октябре 2021 года Заказчик предложил провести

негосударственную экспертизу сметной документации, в сентябре 2022 года Заказчиком принято решение о прохождении государственной экспертизы всей проектной документации, в октябре 2022 года между Заказчиком и экспертной организацией заключен договор о проведении государственной экспертизы.

При этом Совет НОПРИЗ отметил, что в ноябре 2022 года экспертной организацией указано на необходимость разработки дополнительных разделов проектной документации, не вошедших в состав работ по государственному контракту в связи с изначальным намерением Заказчика провести экспертизу проектной документации исключительно в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства. В мае 2023 года в связи с необходимостью подготовки дополнительных разделов проектной документации был заключен контракт на разработку дополнительных разделов проектной документации, которая в последствии корректировалась в связи с изменениями нормативной базы.

Таким образом, Совет НОПРИЗ пришел к выводу, что несистематичность действий Заказчика привела к необходимости переработки материалов проектной документации.

Однако нарушений в исполнении К.С.В. должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, усмотрено не было, в связи с чем Совет НОПРИЗ принял решение не исключать сведения о К.С.В, из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Проведение дополнительных работ по проектированию и корректировке документации в связи с изменением заказчиком технического задания не свидетельствует о нарушении специалистом должностных обязанностей, определенных ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 26.12.2023 о допущенных специалистом ООО «Проектный институт

«Отделфинстройпроект» Я.Ю.А. ошибках в проектных решениях при выполнении работы по подготовке проектной документации по объекту: «Реконструкция АУ Чувашской Республики ДОД «СДЮСШОР №3» Минспорта Чувашии».

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом Я.Ю.А. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения своевременно не устранялись, необходимость устранения выданных замечаний повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы 1 раз до 20 рабочих дней. В итоге выдано отрицательное заключение экспертизы № 21-1-2-2-078158-2023 от 18.12.2023.

Совет НОПРИЗ при рассмотрении настоящего обращения установил следующее.

26.05.2022 между Автономным учреждением Чувашской Республики «Спортивная школа олимпийского резерва №3» Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики (далее – Заказчик) и ООО «Проектный институт «Отделфинстройпроект» (далее – Подрядчик) был заключен государственный контракт №36/22 по корректировке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция АУ Чувашской Республики ДОД «СДЮСШОР №3» Минспорта Чувашии» по адресу: Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Винокурова, д. 1А», стадии «Проектная документация» (далее – Контракт), в соответствии с заданием на проектирование от 13 апреля 2022.

27.12.2022 выдано положительное заключение повторной государственной экспертизы № 21-1-1-3-093319-2022.

28.12.2022 подписан акт сдачи-приемки выполненных работ.

06.02.2023 было утверждено откорректированное задание на проектирование.

07.08.2023 было утверждено откорректированное задание на проектирование.

Совет НОПРИЗ, исследовав Контракт, сделал вывод, что Контрактом не предусмотрена разработка и корректировка рабочей документации. Реконструкция объекта осуществлялась только по проектной документации. Для корректировки проектно-сметной документации Заказчиком предоставлены исходные данные, в том числе, проектная документация, выполненная ООО «Градпромпроект Плюс»,

получившая 05.03.2022 отрицательное заключение экспертизы № 21-1-2-3-012679-2022.

Члены Совета НОПРИЗ отметили, что ООО «Проектный институт «Отделфинстройпроект» надлежаще исполнил принятые на себя обязательства по выполнению работ, что подтверждается положительным заключением экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту «Реконструкция АУ Чувашской Республики ДОД «СДЮСШОР №3» Минспорта Чувашии» от 27.12.2022 № 21-1-1-3-093319-2022 (оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, оценка соответствия проектной документации установленным требованиям, проверка достоверности определения сметной стоимости), а также актом сдачи-приемки выполненных работ № 154 от 28.12.2023.

В последующем, на основании нового второго задания на проектирование Заказчика от 06.02.2023, выполнена корректировка сметной документации и 29.03.2023 получено новое положительное заключение повторной государственной экспертизы на предмет проверки достоверности определения сметной стоимости № 21-1-1-2-015438-2023.

Согласно третьему заданию на проектирование объекта капитального строительства (корректировка проектной документации) от 07.08.2023, утвержденного Заказчиком ООО «Проектный институт «Отделфинстройпроект» выполнил дополнительное проектирование системы автоматизации и диспетчеризации узлов теплоснабжения узлов системы ГВС, узлов учета электрической энергии, систем приточной и вытяжной вентиляции. Также разработал сметную документацию системы контроля управления доступом и пересчет сметной документации по адаптивной системе оповещения инвалидов. Откорректированная проектно-сметная документация была загружена на повторную экспертизу на основании договора № 271/Гб о проведении повторной государственной экспертизы от 21.09.2023.

Таким образом, Совет НОПРИЗ пришел к выводу, что Я.Ю.А. фактически дорабатывал материалы 2015 года, по которым ранее были получены

положительные заключения экспертизы. При этом Заказчик неоднократно менял содержание технического задания.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об отсутствии оснований для исключения сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Рассмотрение обращений по вопросу фальсификации подписи главного инженера проекта в информационно-удостоверяющих листах проектной документации не относится к компетенции НОПРИЗ.***

Совет НОПРИЗ рассмотрел заявление ООО «Навигатор-СБС» (далее – Заявитель) от 02.10.2024 о неисполнении должностных обязанностей начальника проектного отдела К.А.Е., а также выявленных фактов фальсификации документов.

Заявитель указал, что в ходе проведенной проверки выявлен ряд нарушений в части исполнения должностных обязанностей начальника проектного отдела данной организации К.А.Е., а также факты фальсификации документов. А именно:

1) ООО «Навигатор-СБС» выполнялись работы по проектно-изыскательским работам и оказанию услуг по техническому сопровождению согласования проектной документации для объекта заказчика по адресу: г. Санкт-Петербург, Волго-Донский пр., участок 4, восточнее дома 17, литера «И» по Шафировскому проспекту. Заявитель указал, что К.А.Е. подделала доверенность в целях изменения оригинала задания на проектирование.

2) По объекту «Газопровод высокого давления «До 1,2 Мпа» от ГРЭС «Восточная» в Ленинградской области до ул. Лопатина, адрес: г. Санкт-Петербург, Невский район, Ленинградская область, Всевожский район» К.А.Е. своими действиями нарушила должностные обязанности, установленные разделом 2 и 3 должностной инструкции, а также п. 2 и п. 3 ч. 3 ст. 55.5-1 ГрК РФ.

3) По объекту «проектирование строительства систем водоснабжения и канализования поселка «Кронштадтская колония» выявлена подделка подписи ГИПа Г.И.Р. и ГИПа Б.Е.В в информационно-удостоверяющих листах проектной документации.



4) По рабочей документации по разделам ГСЕ и ЭХЗ Объект – «Трамвайная сеть по маршруту «Станция метро «Купчино» - пос. Шушары – Славянка на территории СПб» К.А.Е. не осуществила корректировку проекта.

5) По объекту «Волхов-Северная» К.А.Е. не разработала и не согласовала техническое задание и программу инженерных изысканий.

Представитель ООО «Навигатор-СБС» в своих пояснениях сообщил, что по факту фальсификации документов ООО «Навигатор-СБС» обращалось в правоохранительные органы, однако, в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с отсутствием в действиях К.А.Е. состава преступления. Представитель не смог пояснить, какие именно нарушения при разработке проектной документации допустила К.А.Е.

Совет НОПРИЗ, рассмотрев представленные материалы, заслушав позицию сторон, пришел к следующему выводу.

Совет рассматривает вопросы о неисполнении специалистами должностных обязанностей специалистов по организации инженерных изысканий, специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования, указанных в части 3 статьи 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Рассмотрение обращений, содержащих сведения о фальсификации подписей на документах не входит в компетенцию Совета НОПРИЗ. Рассмотрение подобного рода обращений относится к компетенции правоохранительных органов.

В связи с отсутствием полномочий Совета НОПРИЗ по рассмотрению вопросов фальсификации документов было принято решение прекратить рассмотрение обращения в отношении К.А.Е. в связи с отсутствием данных о неисполнении специалистом должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и отсутствием полномочий по рассмотрению обращений, содержащих информацию о фальсификации документов.

*Несвоевременное предоставление заказчиком исходно-разрешительной документации, которое привело к задержке прохождения экспертизы и*

***потребовало корректировки проектной документации, не свидетельствует о допущении специалистом должностных обязанностей, определенных статьей 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 26.10.2023 о допущенных специалистом ООО «Аквагазпроект» Б.Н.В. ошибках в проектных решениях при выполнении работы по разработке проектной документации на объекте: «Строительство блочно-модульной котельной ТКУ-200 для МБОУ Максимовская ООШ», расположенной по адресу: 303928, Орловская область, Урицкий район, п. Максимовский, ул. Школьная, д.6».

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом Б.Н.В. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации. В процессе экспертизы установлено, что технические решения проектной документации не соответствуют требованиям технических регламентов, а именно:

- недостаточность данных по инженерным изысканиям (инженерно-геологическим, инженерно-экологическим) в месте размещения котельной;
- не предусмотрены мероприятия по исключению влияния морозного пучения, по защите подземных сооружений от подземных вод, технические решения объекта не подтверждены расчетами;
- не представлены мероприятия по пожарной безопасности в отношении соблюдения противопожарных расстояний от зданий, определения степени огнестойкости здания котельной, отсутствуют организационно-технические мероприятия по пожарной безопасности; не предусмотрена защита от подземных вод строительных котлованов и траншей в период строительства, выполненная на основании данных инженерно-геологических изысканий;
- не представлены технические условия на подключение проектируемой котельной к существующей системе теплоснабжения (нет сведений о параметрах теплоносителя и гидравлическом режиме);
- на газопроводе не установлен футляр при пересечении с тепловой сетью, не установлены контрольные трубки; не обосновано расчетами размещение.

Выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы на основании Постановления Правительства РФ № 579 от 04.04.2022. Общее количество продлений - 6 раз по 20 рабочих дней и один раз на 7 рабочих дней.

Совет НОПРИЗ, изучив материалы дела, пояснения сторон, установил следующее.

16.06.2021 между МБОУ Максимовская ООШ (далее – Заказчик) и ООО «Аквагазпроект» (далее – Подрядчик) заключен договор № 01/22 на выполнение проектных работ по разработке проектной документации и рабочей документации на объект капитального строительства: «Строительство блочно-модульной котельной ТКУ-200 для МБОУ Максимовская ООШ, расположенной по адресу: 303903, Орловская область, Урицкий район, п. Максимовский, ул. Школьная, д. 6» (далее – Договор, Объект).

Б.Н.В. состоит в трудовых отношениях с Подрядчиком с 30.06.2011 по настоящее время.

Экспертиза Объекта не завершена, сведений о выдаче заключения экспертизы нет.

Совет НОПРИЗ, изучив пояснения ООО «Аквагазпроект» (исх. № 1-ЮЛ/06-1923/23 от 16.11.2023), сделал следующий вывод.

Главными инженерами проекта по Объекту были назначены Б.Н.В. и Д.Л.Г.

Инженерные изыскания и инженерно-экологические изыскания выполнены по договору № 25-22-ИИ от 29.04. 2022 и № 25-22 от 02.06.2022 между ООО «4 угла» и Заказчиком. Задание о выполнении инженерных изысканий подписано Заказчиком, что подтверждается письмом №15/23-ПД от 23.11.2023.

Члены Совета НОПРИЗ среди прочего отметили, что непредоставление Заказчиком исходно-разрешительной документации, такой как градостроительный план земельного участка, паспорт на ТКУ-200, технические условия на изготовление ТКУ, рабочая документация ТКУ-200 и технические условия на присоединение к сети теплоснабжения, привело к задержке процесса экспертизы проектной документации. Отсутствие необходимых документов затруднило оценку соответствия проекта требованиям законодательства и техническим

нормам. Это потребовало корректировки проектной документации после предоставления окончательных отчётов по инженерным изысканиям и в полном объёме представленных заказчиком разрешительных документов. В частности, разделы 4, 8 и 9 были загружены позже из-за отсутствия исходно-разрешительной документации. Раздел 1 был загружен после предоставления заказчиком разрешительных документов в полном объёме.

Совет НОПРИЗ пришел к выводу, что несвоевременное предоставление исходно-разрешительной документации привело к задержке прохождения экспертизы и потребовало корректировки проектной документации. Это в свою очередь могло повлиять на сроки реализации проекта. Более того, члены Совета отметили низкую стоимость проектирования по Договору (п. 3.1. Договора – стоимость работ составляет 310 000 рублей), а также формальные замечания экспертов. Более того, в виду того, что подготовкой проектной документации занималось два специалиста (Б.Н.В., Д.Л.Н.), установить степень вины, а также, кем были допущены те или иные нарушения, не представляется возможным.

По итогам рассмотрения обращения Советом НОПРИЗ принято решение об отсутствии оснований для исключения сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

***Сдача главным инженером проекта проектной документации в экспертизу без необходимых документов, отсутствие действий по приостановке работ, а также отсутствие обжалований в законном порядке действий эксперта, явилось основанием для исключения сведений о специалисте из национального реестра специалистов.***

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 28.07.2023 о допущенных специалистом ООО «Е-КАД Инжиниринг» К.П.С. ошибках в проектных решениях при выполнении работы по подготовке проектной документации для строительства системы водоснабжения и водоотведения в с. Восход.

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом К.П.С. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ был допущен ряд критичных нарушений:

– представлена неполная отработка по разделам ПЗУ, ВК, ЭС, СЭБ, ПБ, Сметной документации.

Выявленные в ходе проведения экспертизы нарушения и необходимость их устранения повлекли за собой продление сроков проведения экспертизы до 140 рабочих дней, срок проведения экспертизы продлевался 7 раз.

В результате выданы следующие заключения экспертизы: положительное заключение экспертизы на результаты инженерных изысканий № 65-1-1-1-077026-2022 от 02.11.2022, положительное заключение экспертизы на проектную документацию № 65-1-1-2-070764-2024 от 28.11.2024, повторное положительное заключение экспертизы на проектную документацию № 65-1-1-2-058214-2024 от 03.10.2024.

Совет НОПРИЗ, изучив представленные материалы и пояснения сторон, установил следующее.

17.05.2022 между Муниципальным казенным учреждением «Служба «Заказчик» муниципального образования «Тымовский городской округ» (далее – Заказчик) и ООО «Е-КАД Инжиниринг» (далее – Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0861600000222000024 на проведение инженерных изысканий и разработку проектно-сметной документации по объекту: «Строительство системы водоснабжения и водоотведения в с. Восход» (далее – Муниципальный контракт). Срок окончания работ по Муниципальному контракту определен до 01.12.2022.

30.08.2024 заключено дополнительное соглашение № 6 к Муниципальному контракту, которым был продлен срок выполнения работ до 01.12.2024, а также увеличена стоимость работ по Муниципальному Контракту.

29.11.2022 между ООО «Е-КАД Инжиниринг» и Областным автономным учреждением «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» (далее – Экспертное учреждение) заключен договор № 0389Д-22/Г65-0028176/09-

05 возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации, включая проведение проверки достоверности определения сметной стоимости.

Выданы следующие заключения экспертизы: положительное заключение экспертизы на результаты инженерных изысканий № 65-1-1-1-077026-2022 от 02.11.2022, положительное заключение экспертизы на проектную документацию № 65-1-1-2-070764-2024 от 28.11.2024, повторное положительное заключение экспертизы на проектную документацию № 65-1-1-2-058214-2024 от 03.10.2024.

Совет НОПРИЗ, изучив пояснения ООО «Е-КАД Инжиниринг», а также заслушав позицию К.П.С., пришёл к выводу, что Заказчиком были нарушены сроки предоставления необходимых материалов для выполнения подрядчиком принятых на себя обязательств по договору. Среди отсутствующих документов значились проект санитарно-охранной зоны (далее – СО), паспорта на скважины, координаты скважин, генеральный план земельного участка (далее – ГПЗУ), правоустанавливающие документы на земельные участки, данные о потребителях водоснабжения и водоотведения, схема комплексного использования и охраны водных объектов. Кроме того, Заказчик не предоставил в установленные сроки технические условия на подключение объекта к инженерным сетям, санитарно-эпидемиологическое заключение по проекту зоны санитарной охраны, пробы воды из существующих скважин и другие документы. Однако эти обстоятельства не находятся в причинной связи с допущенными К.П.С. нарушениями. ГИП К.П.С. обязан был приостановить исполнение контракта до получения всех необходимых материалов и информации для качественного исполнения обязанностей специалиста.

Члены Совета НОПРИЗ приняли во внимание недостатки в проектной документации, выявленные в ходе проведения государственной экспертизы, направленные Экспертным учреждением письмом от 11.11.2024. В проектной документации были выявлены следующие критические замечания:

1) Отсутствие сведений о численности населения, норме водопотребления и других данных, необходимых для обоснования проектных решений.

2) Недостаточная информация о существующей системе водоснабжения/водоотведения.

3) Отсутствие технических условий на проектирование водоснабжения.

4) Необходимость доработки технико-экономической характеристики линейного объекта.

5) Невыполнение проектных решений в части водоснабжения и водоотведения отдельными подразделами.

6) Неполные расчёты водопотребления и производительности проектируемой системы.

7) Недостаточная информация об обустройстве водозабора и скважинах.

8) Требование доработки проектных решений по обустройству водозабора.

9) Отсутствие паспортов на водозаборные скважины и документов о возможности получения требуемых объёмов воды.

10) Необходимость доработки проектных решений в части трассировки сети и определения параметров работы ВНС второго подъёма.

В сводных замечаниях Экспертного учреждения указаны критические замечания, которые требовали доработки проектной документации. Среди них: отсутствие сведений о численности населения, норме водопотребления и других данных, необходимых для обоснования проектных решений, недостаточная информация о существующей системе водоснабжения/водоотведения и другие.

К.П.С. не отрицал, что сдал проектную документацию в экспертизу без необходимых документов под влиянием муниципального заказчика. Совет НОПРИЗ отметил, что К.П.С., как главный инженер проекта, перед подачей документации в экспертизу должен был убедиться в наличии, достаточности и актуальности исходных данных. В отсутствие исходных данных К.П.С. надлежало приостановить работу (см. ст. 719 ГК РФ) до получения необходимых данных, наличие которых позволяет без нарушений пройти экспертизу. К.П.С. данные меры предприняты не были.

Совет НОПРИЗ не нашел состоятельными доводы К.П.С., что задержка прохождения экспертизы связана с предвзятостью эксперта, так как за два года

прохождения экспертизы, в случае несогласия с мнением эксперта, ООО «Е-КАД Инжиниринг» могло обжаловать действия эксперта, что сделано не было.

В ходе изучения документов и пояснений К.П.С. Советом НОПРИЗ выявлено ненадлежащее исполнение главным инженером проекта К.П.С. положений части 3 статьи 55.5-1 ГрК РФ и принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

*Значительное количество нарушений в проектной документации, продление сроков проведения экспертизы, выдача отрицательного заключения экспертизы проектной документации, несвоевременное предоставление заказчику подготовленной проектной документации свидетельствуют о низкой организаторской дисциплине специалиста. Сведения о таком специалисте были исключены из национального реестра специалистов.*

Советом НОПРИЗ рассмотрено обращение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 29.05.2023 о допущенных специалистом ООО «Олимпстройпроект» Г.А.Я. ошибках в проектных решениях при подготовке проектной документации на объекте капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования внутри г. Среднеколымск общей протяженностью 1,1 км.

Как указало Учреждение, в ходе подготовки проектной документации специалистом Г.А.Я. не контролировались должным образом работы по подготовке проектной документации, в процессе выполнения работ был допущен ряд критичных нарушений:

ИГДИ

1. Не указан перечень и количество опорных пунктов ГГС.
2. Не представлен каталог координат пробуренных скважин.
3. Отсутствует выписка из каталога координат и высот опорных пунктов ГГС.

ИГИ

1. Не ясно с возможностью затопления территории паводковыми водами с учетом периода ледохода.



2. Не представлено инженерно-геологическое районирование территории. Не выделены границы (таксоны) площади с учетом осадки при оттаивании, возможной активизации термокарстовых процессов, заболачивания.

3. Отсутствует информация по состоянию дорожной одежды на участке.

#### ИГМИ

1. Недостаточно сведений для обоснования оценки затопления проектируемых объектов.

2. Не представлены рекомендации для принятия проектных решений по размещению проектируемых объектов и организации мероприятий по инженерной защите.

#### ППО

1. Улично-дорожная сеть (УДС) населенных пунктов должна включать велосипедное и пешеходное движения в пределах красных линий. Велодорожки как отдельный вид транспортного проезда необходимо проектировать в виде системы, включающей в себя обособленное прохождение, или по УДС (см. табл. 11.1, прим. 5).

2. Текстовую часть привести в соответствие содержанию Постановления, дополнить проектными решениями, исходными данными для подготовки проектной документации на линейный объект, т.к. текстовая часть дана общими фразами, кроме скопированной части раздела ИГИ. Графическую часть привести в соответствие содержанию Постановления, отсутствует ситуационный план.

3. Вследствие того, что в ППТ и ПМТ отсутствуют площади и протяженности участков, шириной полосы отвода, шириной существующих и устанавливаемых красных линий, п. 5 текстовой части дополнить расчетом размеров ЗУ линейных объектов.

#### ТКР

1. Проектируемая хозяйственная деятельность подлежит согласованию с Территориальным управлением Росрыболовства.

2. На продольном профиле не представлена информация о высоте существующих и проектируемых надземных коммуникаций пересекающих автомобильную дорогу учитывая п. 6.73 СП 34.13330.2021. В случае не

соответствия высоты нормам проектирования, запросить у собственников ТУ и привести высоту к нормативам.

3. Согласно тома 08112021-ИГИ: - По сложности мерзлотно-грунтовых условий, особенно учитывая условия увлажнения грунтов основания, согласно таблице В.9 СП 34.13330.2021, трасса относится к району распространения сырого типа местности; - В геоморфологическом отношении участок расположен на надпойменной террасе р. Колыма; - Вскрытый разрез слагают насыпными грунтами (гравийный грунт), ниже по разрезу слагают суглинки текучей и полутвердой консистенцией, обнаружен подземный лед; - Насыпной грунт и суглинки, слоя сезонного промерзания подвержены пучению; - По категории оценки сложности природных условий по СП 115.13330.2016 трасса автодороги относится по категориям опасности природных процессов, относятся опасным. Проектом не приняты дополнительные мероприятия для сохранения земляного полотна и конструкции дорожной одежды от разрушения. Принятые дополнительные мероприятия не описаны в разделе ТКР «Обоснование технических решений по строительству в сложных инженерно-геологических условиях».

4. Согласно рекомендациям, представленным в томе 08112021-ИГИ, для предохранения земляного полотна от переувлажнения поверхностными и грунтовыми водами от размыва, заболачивания в проекте предусмотреть системы поверхностного водоотвода и дренажа. Проектом не предусмотрены системы поверхностного водоотвода и дренажа, для сохранения земляного полотна и конструкции дорожной одежды от разрушения. Принятые дополнительные мероприятия не описаны в разделе ТКР "Обоснование технических решений по строительству в сложных инженерно-геологических условиях".

5. Не представлен расчет насыпи на устойчивость и расчет строительной осадки грунтов основания и тела насыпи в соответствии с требованиями СП 313.1325800.2017. Проектом не приняты дополнительные мероприятия для сохранения земляного полотна и конструкции дорожной одежды от разрушения. Принятые дополнительные мероприятия не описаны в разделе ТКР.

В итоге получено отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-020831-2023 от 21.04.2023.

После доработки проектной документации и устранения замечаний выдано положительное заключение № 14-1-1-2-056161-2024 от 25.09.2024 (спустя почти три года после планируемого первоначально срока).

Совет НОПРИЗ, изучив представленные материалы и пояснения сторон, установил следующее.

08.11.2021 между Администрацией муниципального образования «Город Среднеколымск» (далее – Заказчик) и ООО «Олимпстройпроект» (далее – Подрядчик) заключен муниципальный контракт № 213142301027314230100100190017112244 на выполнение актуализации проекта «Капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования внутри г. Среднеколымск общей протяженностью 1,1 км» (далее – Муниципальный контракт). Цена контракта 1 млн. рублей. Срок выполнения работ до 24.12.2021.

10.11.2021 между ООО «Олимпстройпроект» и ООО «Проект-Групп» (далее – Субподрядчик) заключен договор субподряда № 1011 на весь объем работ по муниципальному контракту: разработку проектной документации объекта: «Капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования внутри г. Среднеколымск общей протяженностью 1,1 км» (далее – Договор субподряда). Цена договора 220 тыс. рублей. Срок работ определен до декабря 2022 года.

30.12.2022 между Администрацией муниципального образования «Город Среднеколымск» и ГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в строительстве Республики Саха (Якутия)» (далее – Экспертное учреждение) заключен Контракт № 0253Д-22/Г14-0038044/28-07 возмездного оказания услуги по проведению государственной экспертизы.

21.04.2023 получено отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-020831-2023.

25.09.2024 получено положительное заключение экспертизы № 14-1-1-2-056161-2024.

Специалист Г.А.Я. является генеральным директором субподрядной организации – ООО «Проект-Групп».

Совет НОПРИЗ, изучив отрицательное заключение экспертизы № 14-1-2-3-020831-2023 от 21.04.2023, пришел к выводу, что Г.А.Я. допустил нарушения обязательных требований при подготовке проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования внутри г. Среднеколымск общей протяженностью 1,1 км».

Члены Совета НОПРИЗ обратили внимание на следующие критичные нарушения, изложенные в отрицательном заключении экспертизы:

1. Отсутствие информации о длине прямых и криволинейных участков проектируемых улиц, что может повлиять на безопасность и удобство движения транспорта.

2. Отсутствие данных о проведении теплотехнических расчётов для определения минимального возвышения отметки поверхности покрытия, что может привести к недостаточной устойчивости покрытия к деформациям и разрушениям.

3. Использование дресвяного грунта с заполнителем суглинком лёгким пылеватым для существующего земляного полотна, который может быть подвержен пучению, что может привести к деформации покрытия.

4. Отсутствие данных о проведении непосредственных испытаний грунтов с влажностью более нормальной, что может привести к недостаточной стабильности основания земляного полотна.

5. Не указаны мероприятия по обеспечению подъёма высокотемпературных многолетнемёрзлых грунтов (ВГММГ) не ниже подошвы насыпи и сохранению его на этом уровне в течение всего периода эксплуатации дороги, что может привести к деформации покрытия и земляного полотна.

6. Отсутствие данных о проведении мероприятий по обеспечению отвода поверхностных и грунтовых вод, что может привести к размыву основания земляного полотна и деформации покрытия.

7. Отсутствие информации о проведении мероприятий по укреплению откосов земляного полотна, что может привести к их разрушению и деформации покрытия.

8. Не указаны мероприятия по обеспечению устойчивости земляного полотна при воздействии природных факторов, таких как промерзание, оттаивание,

воздействие воды и ветра, что может привести к деформации покрытия и земляного полотна.

Данные замечания свидетельствуют о недостаточном анализе инженерно-геологических условий проектируемого участка, что может привести к снижению безопасности и комфорта движения транспорта, а также к увеличению затрат на эксплуатацию и ремонт дорог.

В части пожарной безопасности можно выделить следующие нарушения:

1. Отсутствие зданий и сооружений, обеспечивающих пожарную безопасность линейного объекта.
2. Устройство охранных зон на проектируемом объекте отсутствует.
3. Отсутствие сведений о мероприятиях по обеспечению пожарной безопасности при проведении ремонтных и строительных работ.
4. Отсутствие информации о расположении пожарного депо.
5. Отсутствие конкретных мер по обеспечению безопасности подразделений пожарной охраны.

Довод Г.А.Я. о том, что он не является ответственным лицом за утверждение проектной документации Советом НОПРИЗ не были приняты во внимание, так как материалы, направленные ФАУ «Главгосэкспертиза России», свидетельствуют об обратном.

Значительное количество допущенных Г.А.Я. нарушений, двухкратное продление сроков проведения экспертизы привели к выдаче отрицательного заключения экспертизы проектной документации и, как следствие, затягиванию сроков предоставления заказчику подготовленной проектной документации для дальнейшего капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования внутри г. Среднеколымск общей протяженностью 1,1 км. Данные обстоятельства подтверждают невыполнение Г.А.Я. должностных обязанностей специалиста по организации инженерных изысканий, специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования, указанных в статье 55.5-1 ГрК РФ, а также свидетельствуют о низкой организаторской дисциплине специалиста.

В ходе изучения документов и пояснений Г.А.Я. Советом НОПРИЗ выявлено ненадлежащее исполнение главным инженером проекта Г.А.Я. положений части 3

статьи 55.5-1 ГрК РФ и принято решение об исключении сведений о специалисте из Национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.