

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ: НАВСТРЕЧУ СЪЕЗДУ

Сергей Васильев | Санкт-Петербург

10 февраля в Северной столице в стенах Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета состоялось заседание совета Национального объединения проектировщиков и организованная НОП конференция саморегулируемых организаций СЗФО в области проектирования. В мероприятии приняли участие президент НОП *Михаил Посохин*, вице-президенты НОП *Владимир Быков*, *Александр Халимовский*, *Анвар Шамузафаров*, руководитель аппарата НОП *Борис Огородников*, председатель координационного совета московских СРО проектировщиков *Евгений Пупырев*, первый проректор СПбГАСУ, президент НП «БОП» *Александр Вихров*, ис-

полнительный директор Союза строительных объединений и организаций *Олег Бритов*, депутат Государственной думы РФ *Валерий Панов*, руководители профильных комитетов и члены совета Нацобъединения проектировщиков.

В проходившей при активной организационной поддержке НП «Балтийское объединение проектировщиков» конференции приняли участие более 80 человек, представлявших 41 саморегулируемую организацию.

В качестве плана проведения заседания была принята повестка V съезда Национального объединения проектировщиков, который состоится 24 марта в Москве.

КЛЮЧЕВОЙ ТЕМОЙ конференции стал вопрос о дальнейшем развитии системы саморегулирования в России и тех нормативных изменениях, которые необходимы для совершенствования механизмов этой системы.

Ведущий Владимир Быков, задавая форуму рабочий настрой, указал: «Необходимо определение приоритетных задач НОП в свете доклада Минэкономразвития, исходя из которых должны быть выработаны соответствующие тактика и стратегия. В ответ на критику министерства хотелось бы отметить положительные моменты, которые внесло саморегулирование. Это выработка стандартов по осуществлению контроля за проектированием, актуализация устаревших СНиПов, что особо важно в преддверии вступления России в ВТО, тем более что Министерство промышленности заявило об отсутствии в бюджете финансовых средств на разработку национальных стандартов. Поправки, которые сегодня предлагает министерство в 315-й Федеральный закон, могут привести к остановке всех положительных процессов».

Финансовый вектор

Расставляя приоритеты, Владимир Быков также отметил, что «наша с вами задача – учесть и замечания, касающиеся управления компенсационными фондами, их хранения. Очень важно разобраться и представить свои предложения. Механизмы страхования пока в полной мере не применяются. Прав Президент России, когда говорит, что эти деньги должны не обесцениваться, но правильно работать».

Напомним, что в письме министра Минэкономразвития (МЭР) Эльвиры Набиуллиной на имя первого зампреда правительства Игоря Шувалова говорится, в частности, о том, что 70% представителей малого и среднего бизнеса не стали членами СРО из-за отсутствия средств, необходимых для внесения в компенсационный фонд. Министр предлагает пере-



смотреть перечень работ, на которые допуск могут дать только СРО.

По мнению Набиуллиной, «в случае сохранения действующей редакции перечня многие представители малого и среднего бизнеса будут вынуждены уйти с рынка, что в условиях сложной экономической ситуации повлечет за собой негативные социальные последствия, рост безработицы». Минрегионразви-

тия совместно с ФАС выступили с предложением сохранить в перечне только те работы, выполнение которых влияет на безопасность при последующей эксплуатации здания, и исключить из перечня работы, несущие потребительские риски или подлежащие другим формам контроля.

Строительное сообщество воспринимает подобные инициативы настороженно, на ..»

**Никита Загускин:
Вопрос компенсационного фонда
и финансово-юридической
ответственности есть основа
саморегулирования и распределения
ответственности от одного участника
к коллективу.**



Справка

9 февраля 2011 года в Санкт-Петербурге состоялось первое заседание Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам Национального объединения проектировщиков, которое провел председатель комитета, председатель совета НП «Балтийское объединение проектировщиков» Никита Загускин.

В заседании принимали активное участие вице-президент НОП, директор НП «Балтийское объединение проектировщиков» Владимир Быков, руководитель аппарата НОП Борис Огородников, заместитель руководителя аппарата НОП Светлана Гвоздева, заместитель руководителя департамента по работе с комитетами аппарата НОП Павел Бурдуков.

В ходе работы были обсуждены положение и структура комитета, направления деятельности и план работы на 2011 год, доклад Минэкономразвития России «Об итогах анализа практики применения законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности» в части саморегулируемых организаций в проектной сфере.



конференции звучали предложения о «моратории на законодательные изменения на два-три года».

Как отметил вице-президент Национального объединения проектировщиков Анвар Шамузафаров, «вступивший в силу еще в июле 2010 года 624-й приказ Минрегионразвития до сих пор будоражит строительную отрасль. Мы очень резко выступаем против видов работ, обозначенных звездочкой, – это пункты, которые исключены из приказа Минрегионразвития; они касаются только опасных объектов. Я надеюсь, что здравый смысл восторжествует и данные требования будут возвращены».

Предложение Министерства экономического развития РФ пересмотреть размер взносов в компенсационный фонд также не нашло поддержки. По словам Евгения Пупырева, «весь смысл саморегулирования – это компенсационный фонд, который не является стра-

ховым институтом, а носит дисциплинарный характер».

По мнению участников конференции, имеет смысл принять на вооружение замечание Министерства экономического развития, касающееся установления максимального размера выплаты из компенсационного фонда. «Не должно сложиться ситуации, когда весь компенсационный фонд одной саморегулируемой организации уйдет в уплату вреда», – поясняет Анвар Шамузафаров.

Продолжая рассмотрение финансовой проблематики председатель Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП Никита Загускин подчеркнул: «Компенсационный фонд – это лишь третий шаг на пути к полному возмещению вреда третьим лицам после страховых выплат и выплат за счет собственного имущества организации. Только если средств окажется недостаточно, принимается

решение о выплатах из средств компенсационного фонда».

Никита Загускин также акцентировал внимание собравшихся на том, что «уже есть реальные выплаты из компенсационных фондов, связанные с нанесенным ущербом. И таких прецедентов довольно много. Все это может лечь бременем на компенсационные фонды и членов саморегулируемых организаций». В этой связи, по его мнению, «необходимо совершенствовать договоры страхования, правила страхования. Предложение исходит от членов СРО и страховых компаний. Необходимо собирать эту информацию и обобщать».

У нас есть интересный опыт по созданию круглосуточных диспетчерских служб, специалисты которых могут выезжать на аварийные события. Мы готовы поделиться опытом формирования такого аварийного комиссариата.

В кругах саморегулируемых организаций обсуждаются и вопросы коллективного страхования. Есть несколько способов дополнительного страхования; необходимо рассмотреть весь спектр предложений и, учитывая рекомендации и применение этих механизмов на практике, ознакомиться с документами: насколько они логичны и последовательны, как могут защищать интересы наших проектировщиков.

Много вопросов перед нами поставил и доклад в Минрегионразвитии, в котором довольно большое внимание уделено компенсационному фонду. Нужно отметить, что вообще вопрос компенсационного фонда и финансово-юридической ответственности есть основа саморегулирования и распределения ответственности от одного участника к коллективу. Поступает много предложений, связанных с размещением компенсационного фонда. Так, была внесена законодательная инициатива передачи средств компенсационных фондов только государственным банкам. Он серьезно обсуждается и внесен на обсуждение в Государственную думу. Эту и другие законодательные инициативы необходимо анализировать, чтобы все изменения отвечали интересам проектных организаций и саморегулируемых организаций в целом».

Как полагает Никита Загускин, возможна разработка и методики помощи членам НОП при выборе банков и управляющих компаний.

Директор НП «Инженерные системы-монтаж» Александр Гримитин обратил внимание на систему налогообложения доходов от размещения компенсационного фонда: «Деньги компенсационного фонда виртуальные, прирост компенсационного фонда там же, в банке, и остается. Но Минфин предлагает нам платить налоги на прирост компенсационного фонда из членских взносов, из реальных денег наших членов». Как указали участники конференции, в этот вопрос необходимо внести ясность.

Оценки, итоги, перспективы

По единодушному мнению собравшихся, давать оценки институту саморегулирования, который лишь начал нормально функционировать, пережив в 2010 году неоднократное внесение изменений в профильную законодательную базу, еще рано. Система СРО работает всего полтора года: «Строители в режиме саморегулирования еще ни одного проекта выпустить не

успели!» – эмоционально заметил вице-президент НП «СоюзПетроСтрой» Лев Каплан.

Однако, как подчеркнул президент НП «БОП» Александр Вихров, сегодня мы уже можем говорить о первых итогах модернизации российской строительной отрасли, повлекшей переход от государственного лицензирования к саморегулированию. «Несмотря на некоторые трудности, мы уже видим, что благодаря новой системе исключаются административные барьеры и давление на бизнес, возрастает доверие государства к СРО, которые теперь несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов. Убежден: это послужит стимулом к развитию как строительной отрасли в целом, так и развитию малого и среднего бизнеса в сфере строительства и проектирования».

Президент НОП Михаил Посохин в своем выступлении подчеркнул, что государство ждет от национальных объединений активной позиции и по вопросам законодательства, и по вопросам повышения качества строительства. «Необходимо консолидироваться на тех вопросах, которые беспокоят всех нас. Вопросы многочисленные, но их нужно свести к нескольким тезисам, вооружившись которыми возможно двигаться дальше».

В ходе конференции обсуждались вопросы совершенствования механизмов функционирования НОП, внесение дополнений и изменений в устав, финансовое обеспечение организации, проект поправок в Градостроительный кодекс и многое другое.

По итогам конференции было принято решение о проведении совета перед съездом НОП, который будет полностью посвящен вопросам финансового характера. На заседании совета Национального объединения проектировщиков были утверждены и положения о комитетах НОП, ранее разработанные и принятые на организационных заседаниях самих комитетов, утверждены положения о координационном совете НОП в федеральном округе и о коллегии региональных представителей. ☺



Благодаря новой системе саморегулирования исключаются административные барьеры и давление на бизнес, возрастает доверие государства к компаниям отрасли.