

## Договор коллективной безопасности

Строительные СРО неоднократно поднимали вопрос о внесении в Градостроительный кодекс поправок, касающихся возможности заключения коллективного договора страхования. Изначально они встретили серьезное сопротивление со стороны Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, утверждавшей, что, согласно статье 55.5 Градостроительного кодекса РФ и статье 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», коллективное страхование ограничивает право членов саморегулируемых организаций на свободный выбор страховщика.

Саморегулируемые организации решили не пускать дело на самотек и перенесли дискуссию с ФАС в суды, где и оспорили позицию ведомства. В результате, в 2011 году СРО начали заключать подобные договоры, а Национальные объединения саморегулируемых организаций приступили к подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Логично предположить, что вступая в спор с Федеральной антимонопольной службой, СРО делали это неспроста. Какие цели они преследовали?

Заключение договора коллективного страхования несет с собой целый ряд неоспоримых преимуществ как для самой СРО, так и для ее членов.

С точки зрения выгод для СРО, коллективный договор обеспечивает дополнительную защиту средств компенсационного фонда. В действующем законодательстве предусмотрена процедура, по которой страховые выплаты происходят до выплат из компенсационного фонда. При этом коллективный договор, по



сравнению с индивидуальным, лучше обеспечивает сохранность компенсационного фонда СРО за счет более обширных возможностей по покрытию ущерба.

Компании – члены СРО с помощью коллективного страхования экономят на страховых взносах: индивидуальный договор предполагает несколько больший уровень расходов. Несмотря на это, уровень финансовой защищенности каждой компании, участвующей в коллективном договоре, гораздо выше. Максимально обезопасить себя от финансовых рисков, связанных с причинением ущерба третьим лицам, компания может, заключив сразу и индивидуальный и коллективный договор.

Саморегулируемые организации отводят страхованию ведущую роль в обеспечении имущественной ответственности. Поэтому они предлагают внести в Градостроительный кодекс положение об обязательном заключении договора страхования. Сейчас эта норма в Градкодексе носит исключительно стимулирующий

характер: страхование добровольное, а «застрахованная» компания платит уменьшенный (практически на 30%) взнос в компенсационный фонд СРО. К сожалению, некоторые СРО и входящие в них компании пользуются мягкостью данной нормы исключительно в корыстных целях. Поскольку в Градостроительном кодексе не установлен минимальный порог страхового покрытия, недобросовестные организации заключают договоры на минимальные суммы, чтобы просто сократить размер взноса в компенсационный фонд.

Инициаторы поправок предлагают добавить в Градкодекс требование об обязательном для всех членов СРО страховании гражданской ответственности. Заключение коллективного договора страхования будет носить добровольный характер.

Безусловно, независимо от сроков и самого факта принятия этих или аналогичных поправок, практика коллективного страхования будет получать все большее распространение. Так или иначе это приведет к

### МНЕНИЕ



**НИКИТА ЗАГУСКИН, председатель Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП, председатель Совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс»:**

Заключение договора коллективного страхования ответственности членов СРО на сегодняшний день является эффективным инструментом, который позволяет

наиболее полно обеспечить их имущественную ответственность. В тоже время, существует необходимость выработки профессиональным сообществом условий коллективного договора, способов его заключения и исполнения, наиболее отвечающих целям обеспечения имущественной ответственности членов СРО. Комитет по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП в настоящее время активно занимается разработкой типового договора коллективного страхования. Такой договор позволит членам НОП избежать установления невыгодных для них условий при заключении договора коллективного страхования со страховщиком.

## МНЕНИЕ

**КИРИЛЛ СВИНУХОВ,**  
**директор Департамента страхования ответственности**  
**и финансовых рисков, группа Willis:**

Несмотря на активное развитие, рынок страхования ответственности и, тем более, коллективного страхования, еще очень молод. Как любому молодому рынку, ему присущи проблемы, связанные с недостаточностью нормативного регулирования, а также отсутствием единой и понятной для всех методологии, широкой практики урегулирования, и, зачастую, элементарного понимания механизмов страхования.

Когда в 2008 году появился спрос на страхование ответственности членов СРО, рынок среагировал появлением множества предложений. Однако сам рынок не был готов к новым условиям, а потому предложения в корне отличались друг от друга, как по условиям страхования, так и по цене. В данном случае обилие форм договоров и ставок страховых премий не способствовало развитию рынка, а, скорее, вело к беспорядку, от которого в первую очередь страдали клиенты, которых разные страховщики убеждали в правильности диаметрально противоположных подходов, содержания и форм.

Первым шагом к наведению порядка стала разработка и внедрение Методических рекомендаций по страхованию ответственности членов СРО. Рекомендации, разработанные Всероссийским союзом страховщиков,

были одобрены Минрегионом в 2010 году. Многие СРО с энтузиазмом восприняли данное событие, да и страховщиков такое мягкое регулирование вполне устроило.

О коллективных договорах страховщики заговорили еще до вступления в силу положений Гражданского кодекса о страховании в рамках саморегулирования, но на тот момент и для СРО и для страховщиков более актуальной была тема индивидуальных договоров. Разрешение противоречий в этой области не способствовало развитию коллективного страхования. Причины все те же – нет понятной, нормативно закрепленной позиции СРО и участников страхового рынка, нет единого подхода к оценке рисков и к условиям договоров страхования. До сих пор страхование ведется на разных принципах: страхуется ответственность перед третьими лицами за причинение убытков или финансовый риск выплаты из компенсационного фонда.

На сегодня количество СРО, заключивших договоры коллективного страхования, не превышает 5-7% от общего числа СРО. Эти цифры наглядно показывают отношение профессионального сообщества к продуктам страховщиков.

Без деятельного участия всех сторон – страховщиков, страхователей и их регуляторов – в создании работоспособной концепции коллективного страхования, эффективное развитие этого инструмента коллективной безопасности вряд ли будет возможным в обозримом будущем.

необходимости формулирования критериев отбора страховщиков. Очевидно, что здесь должны действовать максимально прозрачные процедуры конкурсного отбора, а конечное решение должно приниматься на уровне общего собрания членов саморегулируемой организации. Крайне важно, чтобы эти критерии помогали саморегулируемым организациям выбирать действительно надежные страховые компании. В качестве обязательного этапа конкурсных мероприятий следует ввести экспертизу договора, предлагаемого страховщиком. Саморегулируемым организациям и их членам необходима гарантия того, что при наступлении страхового случая надлежащие выплаты будут произведены, а страховая организация не будет использовать различные лазейки для уклонения от взятых на себя обязательств.

Некоторым приходилось сталкиваться со страховыми продуктами, в которых возмещение ущерба предусматривалось только в случае безукоризненного выполнения страхователем или застрахованным лицом всех норм и требований технологии строительства. Очевидно, что на деле такой договор защищает интересы страховщика, но никак не страхователя или застрахованного лица, а потому не может быть интересен ни СРО, ни их членам.



Сейчас на страховом рынке существуют достаточно интересные предложения, в которых в достаточной мере сбалансированы интересы всех сторон. В частности, страховщики предлагают договоры с дифференцированными страховыми взносами и страховыми премиями. При этом взносы можно дополнительно снизить, установив франшизу – минимальный невозмещаемый убыток. Оптимальный вариант – установить франшизу на уровне страховой суммы индивидуального договора страхования. Так можно избежать ситуации, когда компании – члены СРО перестают заботиться о собственной ответственности, упокая на коллективный договор.

«Саморегулируемые организации «Э.С.П.» и «ЭнергоСтройАльянс» изначально выступали за использование договоров коллективного страхования, – говорит генеральный директор СРО НП «Э.С.П.» и СРО НП «ЭнергоСтройАльянс» Дмитрий Мурзинцев. – Компенсационный фонд – это преимущественно дисциплинарный механизм. Имущественная ответственность должна обеспечиваться более подходящими, более гибкими и эффективными способами. Именно поэтому сейчас и в «Э.С.П.» и в «ЭнергоСтройАльянсе» идет процесс подготовки и заключения договоров коллективного страхования».