

## Прокурорские проверки как метод борьбы с «коммерческими» СРО?

Саморегулируемое сообщество города на Неве неоднократно обращалось в прокуратуру на предмет проверки так называемых «коммерческих» СРО. Проходившая в конце минувшего года прокурорская проверка вызвала далеко не однозначную реакцию руководителей петербургских СРО.

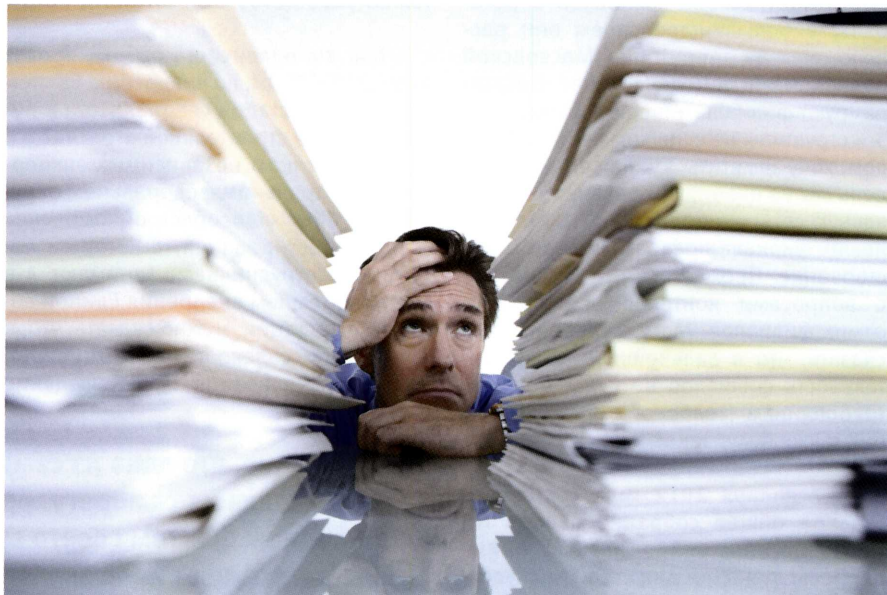
### Проверка прошла, вопросы остались...

Как отмечают представители петербургского саморегулируемого сообщества, с деятельностью НОСТРОИ и петербургских СРО по противодействию коммерциализации саморегулирования эти проверки никак не связаны.

К слову, проверки, как отмечают многие руководители СРО, носили несколько формальный характер. Снимались копии уставных документов, выяснялось наличие сайта и пр. Создается впечатление, что проверяющие имели слабое представление о работе СРО и не очень хорошо понимали, что именно они хотят проверить. Важная деталь: кроме работников Прокуратуры в контрольных мероприятиях принимают участие сотрудники Союза строительных организаций и объединений Санкт-Петербурга.

Так, в ЦРС ОНП «Главсоюз» прокурорская проверка состоялась еще 11 ноября. Как рассказал президент ЦРС ОНП «Главсоюз» Владимир Шахов, «проверка проходила в абсолютно доброжелательной атмосфере. Помощник прокурора Московского района показал себя отличным профессионалом и проверил выполнение требований федерального законодательства нашими саморегулируемыми организациями, входящими в состав ЦРС ОНП «Главсоюз», строго в рамках служебного задания. Заключение, изложенные в актах проверок обеих организаций, положительные. Надо бы радоваться, однако, мне показалась несколько странной форма участия в проверке привлеченной в качестве эксперта в области саморегулирования сотрудницы общественной организации, а именно Союза строительных организаций и объединений.

«Конечно же, вызывает недоумение, когда вместе с представителем Прокуратуры приходит некий специалист из аналогичной СРО, тем самым подчеркивая свою исключительность, особенность по отношению к другим саморегулируемым организациям», – выражает свою позицию президент СРО НП «ЦОС «СФЕРА-А» Илья Константинов. – И это, безусловно, некорректно. Однако, мы предоставили



все документы, требуемые специалистом ССОО, и получили заслуженное положительное заключение».

Как отмечают в ССОО, многие руководители СРО могут подтвердить, что консультанты этой организации при проверках защищали интересы системы саморегулирования, требуя соблюдения буквы закона. Сотрудники «Управления мониторинга по саморегулированию» ССОО, будучи профессионалами, ссылаясь на статьи и буквы закона, пытались добиться соблюдения требований законодательства РФ.

В самой ССОО считают, что участие в проверках этой организации означает лишь, что Прокуратура привлекла независимых экспертов, представителей общественных организаций. Сама же инициатива проверок исходила исключительно сверху.

«Если бы это была инициатива ССОО, было бы, по-видимому, заседание президиума Союза, на котором приняли это решение, и оно было бы запротоколировано. Однако такого заседания не было, – указывает исполнительный директор СРО НП «Строители Петербурга» Сергей Фролов. – У Прокуратуры, можно полагать, есть свои причины для того, чтобы проверить эти СРО. Прокуратура работает по обращениям, и, по-видимому, обращения были».

«Контролировать работу СРО со стороны государства действительно уполномочен Ростехнадзор, но он может это делать только в части контроля над соблюдением закона «О саморегулировании», – дополняет председатель совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», СРО НП «Балтийское объединение изыскателей», председатель комитета по информационному обеспечению НОП Антон Мороз. – В деятельности организаций, осуществляющих продажу допусков к строительным работам, есть все основания для проверки как со стороны Прокуратуры, так и со стороны органов, контролирующих соблюдение налогового законодательства, законодательства о банковской деятельности и других».

«Каждый руководитель, каждый ответственный гражданин имеет право и должен высказать свою гражданско-правовую позицию по вопросам проведения контрольных проверок, и в этом нет ничего плохого, – считает Илья Константинов. – ССОО заявил о необходимости провести прокурорские проверки, довел это до Георгия Полтавченко и получил поддержку губернатора в этом вопросе. Само требование о проведении этих проверок назревало уже давно. С коммерческими СРО, в общем-то, никто уже и



не борется, понимая бесперспективность данной борьбы, т. к. реальной поддержки от госорганов, администрации и НОСТРОЙ в этом плане нет. Поэтому единственным способом воздействия на эти недобросовестные СРО является Прокуратура. Их прямая обязанность – контролировать соблюдение законности деятельности некоммерческого партнерства».

Вместе с тем, Илья Константинов считает целесообразным, необходимым и правильным, если бы к проведению проверок были бы привлечены представители НОСТРОЙ в качестве независимых экспертов.

### «Коммерческие» СРО: Что делать?

Проблема так называемых «коммерческих» СРО действительно стала камнем преткновения. «Эти несколько организаций – паршивые овцы в стаде, однако исходя из того, что они ведут себя недолжным образом, нарушают закон, может сложиться впечатление, что так поступают и все другие саморегулируемые организации», – дает оценку ситуации президент ЦРС ОНП «Главсоюз».

Как напомнил Владимир Шахов, «вместе с координатором НОСТРОЙ в СЗФО Алексеем Игоревичем Белоусовым мы инициировали обращение в Прокуратуру города с просьбой проверить предположительно «коммерческие» СРО. В результате проверить решили все СРО Санкт-Петербурга».

«Наши многократные обращения в Прокуратуру с просьбой проверить «коммерческие» СРО, о деятельности которых нам хорошо известно, никакого эффекта не вызывали. Но вдруг неожиданно стали тотально проверять всех», – прояснил ситуацию Алексей Белоусов.

С целью разрубить «гордиев узел» саморегулируемое сообщество Санкт-Петербурга выступило с инициативой внесения поправок в законодательство о преследовании руководителей коммерческих СРО в уголовном порядке. «Дело в том, что действующее законодательство не предусматривает иных мер воздействия на эту, по сути противозаконную, деятельность, кроме применения контрольно-надзорных полномочий уполномоченных органов исполнительной власти», – говорит Алексей Белоусов. – В то же время проведение полноценных проверок с целью приостановления и прекращения деятельности «коммерческих» саморегулируемых организаций сопряжено с рядом административных трудностей, не позволяющих быстро и эффективно решать проблему их существования.

Выход из ситуации видится в формулировании составов основных правона-

рушений, систематически совершаемых такими саморегулируемыми организациями в ходе их деятельности, и включении данных составов в уголовное законодательство Российской Федерации».

Разработанным законопроектом предполагалось включение в текст Уголовного кодекса РФ двух новых статей, предусматривающих уголовное наказание за незаконные действия саморегулируемых организаций.

«Однако, – сообщил Алексей Белоусов, – окружная конференция не поддержала эту инициативу. Мотивация такой позиции связана была с тем, что под действие этих норм попадают не только организации в области строительства, но и в области оценки, в области аудита, арбитражные управляющие и др. Возможно, действительно, эта мера преждевременна. Но мы надеемся, что совместными усилиями доведем нормативные положения этого проекта до практической реализации».

Помимо этого, бороться с коммерческими СРО можно и силами самих добросовестных саморегулируемых организаций. «Существуют прецеденты успешного взаимодействия добросовестных СРО с региональными управлениями Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России. Не стоит стесняться обращаться в Прокуратуру или надзорные органы, а также в правительства субъектов регионов с просьбами о применении санкций к конкретным коммерческим СРО, – возвращается к теме прокурорских проверок президент СРО НП «Балтийский строительный комплекс» Владимир Чмырев. – И здесь также требуется поддержка региональных органов государственной власти. Чтобы это все ра-

ботало, необходимо наладить тесное взаимодействие между саморегулируемыми организациями, ее членами, общественными строительными объединениями и организациями». К слову, СРО НП «БСК» имеет собственный опыт такого взаимодействия. На проводимых общих собраниях членов этого партнерства всегда присутствуют руководители города, федеральных и региональных органов.

### Итоги

В целом, по мнению саморегулируемого сообщества, проверки позволили повысить степень прозрачности СРО и в какой-то мере подвести итог двухлетнего периода развития саморегулирования в Северной столице.

Проверка, как полагают во многих СРО, дала определенные положительные результаты. Некоторые СРО иногда не совсем ответственно подходят к размещению информации на сайтах. Есть примеры «потеряшек». «Потеряшки», как полагают их коллеги, найдутся, ведь идет обычная жизнь, переезды в новые офисы, структурные изменения и т. д. Но если компания «потерялась» сегодня, то она не сможет жить в подполье долгое время и либо легализуется, либо в отношении ее будут применены санкции, выходящие за рамки Закона о саморегулировании, как высказывают свою позицию руководители добросовестных СРО.

Прокурорские проверки все-таки напомнили организаторам недобросовестных «коммерческих» СРО о том, что шутки с Законом могут кончиться плохо. ■

*Сергей Васильев*

