

# НОП: навстречу съезду

**В Санкт-Петербурге 10 февраля состоялось заседание Совета Национального объединения проектировщиков и организованная НОПом Конференция саморегулируемых организаций СЗФО в области проектирования с участием президента НОП Михаила Посохина, вице-президентов НОП Владимира Быкова, Александра Халимовского, Анвара Шамузафарова, руководителя аппарата НОП Бориса Огородникова, председателя Координационного Совета московских СРО проектировщиков Евгения Пупырева, первого проректора СПбГАСУ, президента НП БОП Александра Вихрова, исполнительного директора Союза строительных объединений и организаций Олега Бритова, депутата Государственной Думы РФ Валерия Панова, руководителей профильных комитетов и членов Совета НОПа.**

Всего в конференции участвовали более восьмидесяти человек, представлявших более 40 СРО. В основу работы легла повестка V Съезда Национального объединения проектировщиков, проведение которого намечено на 24 марта в Москве.

## В КОНСТРУКТИВНОМ РУСЛЕ

Президент НОП Михаил Посохин в обращении к собравшимся подчеркнул, что государство ждет от национальных объединений активной позиции и по вопросам законодательства, и по вопросам повышения качества строительства. «Необходимо консолидироваться на тех вопросах, которые беспокоят всех нас. Вопросы многочисленные, но их нужно свести к нескольким тезисам, вооружившись которыми возможно двигаться дальше».

В ходе конференции были поставлены вопросы совершенствования механизмов функционирования НОП и внесения дополнений и изменений в устав, о финансовом обеспечении организации, проект поправок в Градостроительный кодекс и многое другое.

Основным направлением работы конференции стал вопрос о дальнейшем развитии системы саморегулирования в России, нормативных изменениях, необходимых для совершенствования механизмов этой системы.

«Необходимо определение приоритетных задач НОП в свете доклада Минэкономразвития, исходя из которых должна быть выработана соответствующая тактика и стратегия», – обозначил приоритеты в своем докладе Владимир Быков.

Общим рабочим фоном конференции стали свежие идеи и конструктивные предложения, прозвучавшие в ходе выступлений.

Так, директор по стратегическому развитию ОНП «Главсоюз» (СРО НП «Центр развития архитектурно-строительного проектирования») Владимир Шахов предложил уже в нынешнем году открыть Представительство Национального объединения проектировщиков в федеральных округах. «Мы считаем, что этот шаг позволит приблизить в регионах к СРО первого уровня и компаниям-



В ходе конференции были рассмотрены механизмы совершенствования функционирования НОП

членам практическую деятельность аппарата и членов Совета НОП. Организационно-правовая форма таких представительств (дополнительных офисов) должна рассматриваться в широком смысле. Общее руководство данным Представительством в федеральном округе должен осуществлять Координатор НОП по конкретному федеральному округу или его заместитель, а непосредственное осуществление деятельности – сотрудники аппарата, подобранные для работы на месте размещения дополнительного офиса в центрах федеральных округов.

В этом случае, с учетом использования современных коммуникационных технологий, из этих окружных Представительств (дополнительных офисов) можно проводить окружные совещания, конференции, мероприятия текущего характера, требующие участия руководителей СРО, использовать как место нахождения членов Совета НОП от данного ФО для проведения плановых и внеплановых заседаний Совета в режиме видеоконференции, проводить заседания Комитетов и комиссий в режиме он-лайн видеоконференций, и использовать другое программное обеспечение для текущего обмена мнениями и сбора информации в области саморегулирования среди

руководителей СРО в различных регионах. Кроме того, этот офис будет выполнять функции взаимодействия с различными уровнями местных органов власти и их представителями, что также позволит оказывать влияние на подготовку местных и региональных законопроектов и наладить взаимодействие с Координационными советами при Полпредствах Президента в ФО и многое другое».

По мнению руководства НП СРО «Центр развития архитектурно-строительного проектирования» (ОНП «ГЛАВСОЮЗ»), данная площадка должна быть единой для всех Национальных объединений строительной отрасли. Это позволит улучшить взаимодействие органов управления НОСТРОЙ, НОП, НОИЗ в части решения общих отраслевых проблем, скоординировать действия, направленные на решение общих задач; также данные дополнительные офисы можно будет использовать как площадки для обмена мнениями в округах и проведения общих мероприятий национальных объединений.

Владимир Шахов считает, что в ближайшее время необходимо организовать офис в Санкт-Петербурге в качестве пилотного проекта, с тем, чтобы на основе результатов его функционирования в 2011 году сделать общий вывод о целесообразности



сти переноса этого опыта в другие федеральные округа. ОНП «ГЛАВ-СОЮЗ» готово принять необходимое участие в организации данного пилотного проекта.

Владимир Быков указал, что перед сообществом стоит, в том числе и задача учесть те замечания, которые касаются управления компенсационными фондами и их хранения. Важно разобраться и представить свои предложения.

В ответ на критику Минрегионразвития необходимо отметить положительные моменты, которые внесло саморегулирование – это выработка стандартов по осуществлению контроля за проектированием, актуализация устаревших СНиПов, что особо важно в преддверии вступления России в ВТО, тем более что Министерство промышленности заявило об отсутствии в бюджете финансовых средств на разработку национальных стандартов. Поправки, которые сегодня предлагает министерство в 315-й Федеральный закон, могут привести к пробуксовке всех положительных тенденций.

### КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ФОНД: ВНЕСТИ ЯСНОСТЬ

В известном письме министра Минэкономразвития Эльвиры Набиуллиной на имя первого зампреда правительства Игоря Шувалова говорится в частности о том, что 70% представителей малого и среднего бизнеса не стали членами СРО из-за отсутствия средств, необходимых для внесения в компенсационный фонд. Предложено пересмотреть перечень работ, на которые допуск могут дать только СРО.

По мнению Набиуллиной: «В случае сохранения действующей редакции перечня многие представители малого и среднего бизнеса будут вынуждены уйти с рынка, что в условиях сложной экономической ситуации повлечет за собой негативные социальные последствия, рост без-

работицы». Минрегионразвития совместно с ФАС выступили с предложением сохранить в перечне только работы, выполнение которых влияет на безопасность при последующей эксплуатации здания и исключить из перечня работы, несущие потребительские риски или подлежащие другим формам контроля.

Строительное сообщество воспринимает подобные инициативы настороженно, на конференции звучали предложения о «моратории на законодательные изменения на два-три года».

Вице-президент Национального объединения проектировщиков Анвар Шамузафаров подчеркнул, что «...вступивший в силу еще в июле 2010 года 624-й приказ Минрегионразвития до сих пор будоражит строительную отрасль. Мы очень резко выступаем против видов работ, обозначенных звездочкой, это пункты, которые исключены из приказа Минрегионразвития; они касаются только опасных объектов. Я надеюсь, что здравый смысл возторжествует, и данные требования будут возвращены».

Предложение Министерства экономического развития РФ пересмотреть размер взносов в компенсационный фонд также не нашло поддержки. По справедливому замечанию Евгения Пупырева, «весь смысл саморегулирования – это компенсационный фонд, который не является страховым институтом, а носит дисциплинарный характер».

Председатель Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам НОП Никита Загускин подчеркнул: «Компенсационный фонд – это лишь третий шаг на пути к полному возмещению вреда третьим лицам после страховых выплат и выплат за счет собственного имущества организации. Только если средств окажется недостаточно, принимается решение о выплатах из средств компенсационного фонда».

По мнению участников конференции, имеет смысл принять во внимание замечание Министерства экономического развития, касающееся установления максимального размера выплаты из компенсационного фонда. «Не должно сложиться ситуации, когда весь компенсационный фонд одной саморегулируемой организации уйдет на уплату вреда», – пояснил Анвар Шамузафаров.

Директор НП «Инженерные системы-монтаж» Александр Гримитлин рассмотрел систему налогообложения доходов от размещения компенсационного фонда: «Деньги компенсационного фонда виртуальные, прирост компенсационного фонда там же, в банке, и остается. Но Минфин предлагает нам платить налоги на прирост компенсационного фонда из членских взносов, из реальных денег наших членов».

Как указали участники конференции в этот и другие вопросы необходимо внести ясность.

### ОЦЕНКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Давать оценки институту саморегулирования, который лишь начал нормально функционировать, пережив в 2010 году неоднократное внесение изменений в профильную нормативную базу, преждевременно – к такому мнению пришли участники конференции.

И все же сегодня уже можно говорить о первых итогах модернизации российской строительной отрасли, повлекшей переход от государственного лицензирования к саморегулированию. Невзирая на ряд трудностей, пришло понимание, что благодаря новой системе исключаются административные барьеры и давление на бизнес, возрастает доверие государства к СРО, которые теперь несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов.

Участники конференции выразили уверенность: система СРО станет стимулом к развитию как строительной отрасли в целом, так и развитию малого и среднего бизнеса в сфере строительства и проектирования.

### ИТОГИ

Участники конференции приняли решение о проведении Совета перед Съездом НОП, который будет полностью посвящен вопросам финансового характера.

На заседании Совета Национального объединения проектировщиков были утверждены и положения о Комитетах НОП, ранее разработанные и принятые на организационных заседаниях самих Комитетов, утверждены положения о координационном совете НОП в федеральном округе и о коллегии региональных представителей. ■

Сергей Васильев



На заседании конференции принято решение о проведении Совета перед Съездом НОП