

Плюсы и минусы реформы строительного саморегулирования



Антон МОРОЗ,
вице-президент
Санкт-Петербургской
торгово-
промышленной
палаты
(Санкт-Петербург)

– Антон Михайлович, вы являетесь экспертом в саморегулировании и знаете ситуацию в этой сфере не понаслышке. Если судить с сегодняшней точки зрения, то можете ли вы назвать такие аспекты реформирования СРО, которые следовало реализовать по-иному, с меньшими потерями и издержками?

– Прежде всего надо отметить, что вступивший в силу с 3 июля 2016 года Федеральный закон № 372 о внесении изменений в Градостроительный кодекс принимался в достаточно сжатые сроки, а консультации с профессиональным сообществом были сведены к минимуму, что привело к неизбежным объективным трудностям. В итоге приходится готовить и вносить поправки в отдельные положения нормативных актов, а также в регламент ведения Национального реестра специалистов, в перечень направлений и специальностей профильных учебных заведений.

Более того, всё это время в НОСТРОЙ и НОПРИЗ, в Минстрой России поступают просьбы саморегулируемых организаций и резолюции региональных конференций, в которых эксперты просят внести поправки в законы и нормативные документы, которые определяют развитие СРО. Например, разрешить переход из одной саморегулируемой организации в другую без годичного моратория на вступление

Своим мнением об итогах реформы саморегулирования в строительной отрасли с редакцией журнала делится Антон Мороз, вице-президент Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты, член Совета НОСТРОЙ, НОПРИЗ, НОЭ, член Совета Ассоциации СРО «Балтийский строительный комплекс».

в СРО или сократить минимальный стаж по специальности для заявителей в Национальный реестр специалистов. Некоторые из пожеланий строителей и проектировщиков были удовлетворены.

К примеру, недавно был расширен перечень специальностей НРС с 285 до 443 позиций, в основном за счет военных специальностей. До этого высококвалифицированным профессионалам в области проектирования и строительства, получившим высшее образование в учебных заведениях Министерства обороны, отказывали в приеме заявлений в НРС. Между тем в некоторых регионах доля занятых в строительстве специалистов с военным техническим образованием доходит до 50 процентов.

Поэтому, признавая удачные в целом результаты реформирования и дальнейшее развитие системы саморегулирования, надо отметить, что более детальная проработка документа на стадии законопроекта позволила бы предусмотреть подобные ситуации заранее и избавила бы нас от необходимости вносить поправки.

– Что, на ваш взгляд, было самым сложным в подготовке и реализации реформы СРО?

– Думаю, что самым сложным и длительным процессом оказалась

совместная с Министерством финансов России и Ростехнадзором выработка единого подхода к объему и принципам формирования компенсационных фондов членов строительных СРО.

Напомню, что с принятием Федерального закона № 372 вступили в силу и требования по размещению полного объема средств компенсационных фондов СРО на счетах уполномоченных банков. Объем этих средств сейчас является одним из основных критериев для исключения саморегулируемых организаций из Государственного реестра. Организации, по которым принимаются решения об исключении, либо не разместили средства компфондов полностью, либо сделали это частично.

– Какие итоги реформирования саморегулируемой деятельности в строительстве вам хотелось бы отметить как наиболее позитивные для отрасли?

– Прежде всего это глубокое «самоочищение» строительной отрасли. В октябре-ноябре, уже после того, как реформирование можно было считать завершённым, мы практически на каждом Совете НОСТРОЙ рекомендуем Ростехнадзору исключить из Госреестра те организации, которые не смогли предъявить необходимый объем компенсационных фондов либо утратили связь с Национальным объединением, хотя это создает определенные сложности для членов таких организаций. Количество СРО объективно уменьшается, приближаясь к тем цифрам, которые изначально прогнозира-

В процессе регионализации СРО тысячи строительных компаний «потерялись» по дороге домой.

лись еще при переходе отрасли на саморегулирование.

Еще один важный итог – это точный учет средств компенсационных фондов субсидиарной ответственности СРО, которые сегодня размещены на надежных спецсчетах и предназначены для страховых выплат в случае несоблюдения договорных обязательств членами СРО и возмещения вреда. Эти средства могут быть использованы только по решению суда, и членам СРО уже не грозят риски, связанные с финансовыми аферами в отношении собранных со строителей взносов.

Наконец, в стране впервые создается уникальный ресурс – Национальный реестр специалистов по организации работ в сфере изысканий, архитектурного проектирования, строительства и реконструкции. Он позволит в итоге предоставить руководителям отрасли ясную картину о наличии, структуре, подготовке и региональному распределению профессионалов строительного комплекса. На ее основе можно будет сформировать актуальные программы отраслевых средних и высших учебных заведений и повлиять на ситуацию с качеством и количеством необходимых для строительного комплекса специалистов.

Кроме того, саморегулируемые организации, которые сейчас проходят процедуру регистрации, уже готовы к работе в новых условиях.

– Далеко не сразу улеглись страсти по поводу ухода с рынка специализированных СРО. Отзыв соответствующего законопроекта думскими законодателями в конце октября – это окончательный вердикт специализированным СРО или Минстрой постарается еще раз оценить ситуацию с ними?

– Насколько мне известно, Министерство строительства и ЖКХ РФ имеет однозначную позицию по

поводу отраслевых СРО. Место и значение этих организаций на региональных рынках и их будущее в свете реформы СРО не единожды обсуждались на совещаниях с участием вице-премьера Дмитрия Козака и руководителями национальных объединений с привлечением многочисленных экспертных оценок. Сегодня наше общее мнение по сохранению в системе саморегулирования этих СРО сводится к тому, чтобы все-таки отказаться от отраслевого принципа формирования саморегулируемых организаций окончательно.

– Какие задачи национальные объединения возлагают на СРО, которым предстоит работать на «очищенном», обновленном рынке саморегулирования, будут ли они наделены новыми полномочиями и обязанностями?

– Они уже наделены новыми полномочиями и обязанностями. Так, с 1 июля 2017 года каждая саморегулируемая организация должна вести мониторинг договоров, заключаемых членами СРО по процедурам конкурсного заключения контрактов. Напомню, что членство в СРО является обязательным условием для участия в госзакупках и работах по договору строительного подряда, подписанному с техническим заказчиком, застройщиком, лицом, отвечающим за эксплуатацию здания, или региональным оператором, размер обязательств по которому составляет 3 миллиона рублей и выше.

На наш взгляд, это должно повысить прозрачность строительного рынка и обеспечить надежное исполнение муниципальных и государственных контрактов.

– В последнее время мы отмечаем попытки пересмотреть 9-летнюю историю саморегулирования в строительстве, сетования, что не выполнено то, не так

сделано это... Не произойдет ли возврата к более понятному всем лицензированию?

– Мы тоже неоднократно слышим о том, что саморегулированию дается последний шанс на «излечение», иначе в очередной раз перед строителями будет поставлен вопрос о сворачивании этой деятельности и возврате к лицензированию. Думаю, что поводом для этих разговоров стали ошибки в системе саморегулирования еще до переходного периода реформы. С последствиями этих ошибок мы вынуждены иметь дело до сих пор. Но тем не менее отступить к лицензированию сегодня не имеет смысла – система СРО живет и действует в том формате, в котором она задумывалась, максимально приближаясь к законодательно обозначенным позициям.

– Расскажите немного о вашей деятельности в качестве члена Экспертного совета Санкт-Петербургской Торгово-промышленной палаты по вопросам совершенствования законодательства.

– Этот совет появился не случайно. Статус, которым он наделен, даст возможность максимально полно и быстро донести до законодательных органов всех уровней пожелания строительного бизнеса. В прошлом году председатель совета Торгово-промышленной палаты Санкт-Петербурга В.И. Катенев стал депутатом Государственной Думы РФ. В состав Совета вошли эксперты Государственной Думы и Совета Федерации, представители РСПП, Деловой России и предпринимателей, региональной исполнительной и законодательной власти, благодаря чему взаимодействие Совета с властными структурами будет более эффективным и результативным с точки зрения законоворческих инициатив. Мы рассчитываем на то, чтобы стать весомой вспомогательной силой в части принятия более правильных решений и разработки новых законопроектов, необходимых для строительной отрасли.

Редакция журнала «РСП Эксперт» благодарит Информационный портал «Все о саморегулировании» за помощь в подготовке материала.

С момента принятия ФЗ № 372 количество строительных СРО сократилось с 269 до 249 в настоящее время. Количество строительных компаний, членов СРО, сократилось почти на 39 тыс. В 11 субъектах РФ сегодня строительные СРО отсутствуют совсем.