



**ДАРЬЯ ДОЛОТЕНКОВА, президент некоммерческого партнерства «Институт Профессиональных Аудиторов»**

Самое очевидное изменение прошедшего года — сильное укрепление саморегулируемых организаций.

Проверки, которые проводил наш регулятор — Министерство финансов Российской Федерации — прошли гораздо легче, чем в первый раз. Заметно увеличилась удовлетворенность членов нашей работой, повысилась слаженность совместной деятельности саморегулируемых организаций. Это из позитивных моментов.

Из негатива. В конце прошлого года была принята поправка в профильный закон, регулирующий нас как саморегулируемые организации — Федеральный закон № 307. Согласно поправке, численность в СРО аудиторов должна очень сильно увеличиться. Если сейчас установлен критерий численности саморегулируемой организации на уров-

не 100 юридических лиц и 700 физических лиц, то с 1 января 2017 года он будет повышен до 2000 тысяч и 10000 тысяч соответственно. На данный момент неизвестно, есть ли в стране достаточное число аудиторов и аудиторских организаций хотя бы на две СРО. Это основная наша проблема. СРО должны укрупняться, сливаться или поглощаться. Это очень сильно отвлекает нас от созидательной работы. Мы занимаемся этим уже почти год. Мы продолжаем выполнять свои функции, но при этом необходимо заниматься слиянием. Важно еще и не допустить монополизма на рынке, то есть создания одной СРО. Это самая страшная угроза не столько для аудиторов, сколько для их клиентов. Потому что монополизм — это автоматическое повышение цен на все. Кроме того, это приведет к падению качества работы аудиторов.



**АНТОН МОРОЗ, председатель СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», член Совета НОПРИЗ**

В 2015 году вступил в силу 359-ФЗ, который позволяет национальным объединениям осуществлять процедуру

контроля над саморегулируемыми организациями. Это существенно дисциплинировало рынок саморегулирования, внесло порядок, в связи с чем резко упал процент нарушений. СРО привели в порядок свои информационные сайты, более внимательно стали относиться к тем процедурам, которые государство обязывает их проводить, понимая, что невыполнение этих процедур может повлечь исключение из реестра СРО. Это однозначный плюс. То, что по ряду организаций, не желающих устранить замечания, вынесены решения, связанные с ли-

шением их статуса СРО, должно привести к тому, что рынок станет еще более дисциплинированным. Хотелось бы, чтобы в этой части не было перекосов. Важно, что профсообщество более внимательно отнеслось к этой процедуре, и зачастую сами саморегулируемые организации, которые являются добросовестными и имеют надлежащий квалифицированный штат, помогают своим коллегам, по той или иной причине ограниченным в ресурсах: делятся своими документами, помогают решать вопросы, связанные с приведением в порядок их документации. Это тоже существенный плюс.

Из серьезных минусов — падение рынка строительных услуг. Саморегулирование на это сильно не влияет, но весьма от этого зависит. Большое количество





компаний покидает состав СРО в связи с прекращением своей деятельности. Это общероссийская беда, связанная частично с экономическими санкциями, частично с пересмотром порядка на рынке строительных услуг. В частности, с поправками к 214-ФЗ, которые формально не затрагивают СРО, но существенно влияют на заказчиков, являющихся в то же время инвесторами в строительный сектор. Многие компании, входящие в состав нашей СРО, теряют доступ к заказам, к работам. И нас это очень беспокоит, как и то, что государство в ближайшее время планирует переложить на СРО финансовую ответственность за выполнение государственных контрактов. Ведь при этом нам не даются полномочия, которые бы позволили дисциплинировать наших членов через систему контроля, исключения, приостановления допуска, или хотя бы через элементы предквалификации. То есть мы получаем ответственность, в рамках которой наши обязанности будут очень большими, а наши права близки к нулю. Это еще более дестабилизирует ситуацию с точки зрения ответственности и, на наш взгляд, чревато потерями компенсационных фондов и невозможностью применения страховых механизмов в этом направлении.

В наступающем году профессиональное сообщество и власть должны, прежде всего, стремиться улучшить и сделать эффективной систему своих взаимоотношений. Органам власти стоит больше прислушиваться к институту саморегулирования, больше



внимания уделять профильным мероприятиям, которые проводят Нацобъединения и СРО, и исходящим от них инициативам. А профсообществу нужно подумывать, как доказать государству, что строительная отрасль является не второстепенной, а основной, локомотивом экономики, и совместно с государством находить пути выхода отрасли из кризиса.



**ВЛАДИМИР ПАСКАННЫЙ, президент саморегулируемой организации, НП «Центральное объединение организаций по инженерным изысканиям для строительства «Центризыскания»**

На вопросы о саморегулировании в строительной отрасли хотелось бы ответить самым банальным образом: оно состоялось! СРО есть, их много, так или иначе, кто-то добросовестно, а кто-то формально или за деньги, но свидетельства о допуске все выдают. А вот институт государственного контроля за саморегулированием не состоялся. В результате мы имеем то, что имеем.

Не надо ругать руководителей СРО за то, что они зарабатывают деньги на производственников, а национальные объединения за то, что они не помогают профессионалам, практически ничего не делают для отрасли, а только делят бюджеты. Это не их вина. Они — продукт системы. Системы, которая должна была с самого начала жестко контролировать СРО, проводить регулярные проверки, плановые и внеплановые. Системы, которая должна была с самого начала осуществлять госконтроль и самих национальных объединений. К большому сожалению, ни Ростехнадзор, ни Минстрой России не нашли в себе сил и ресурсов осуществлять свои законные функции. Именно поэтому, из-за отсутствия санкций в отношении многочисленных нарушителей в сфере саморегу-

лирования, отрасль переживает всплеск коррупции.

На вопрос, что же все-таки делать, ответ очевиден. Делать. Госрегуляторам просто нужно взять и начать делать то, что они должны делать, потому что госконтроль за СРО — это единственное выпавшее звено из цепочки саморегулирования, отсутствие которого не дает возможности нормально начать работать институту.

Введение саморегулирования физических лиц в строительной отрасли также может стать надежным подспорьем для установления благоприятного профессионального и инвестиционного климата. Об этом говорит, в том числе, и опыт зарубежных стран, где гармонично вписываются, дополняя друг друга, одновременно обе системы, основанные и на членстве организаций, и специалистов определенных сфер деятельности. Совершенно очевидно, что в таких высокоинтеллектуальных областях деятельности как строительство, проектирование, изыскания и экспертиза только сами профессионалы могут компетентно оценить уровень подготовки и достаточность опыта своих коллег для выполнения работ на объектах разного уровня ответственности. Такие примеры есть и в России.

